

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w sprawie COMP/C-3/37.990 – Intel ⁽¹⁾

(2009/C 227/06)

Sprawa przedsiębiorstwa Intel jest jedną z bardziej złożonych spraw pod względem proceduralnym. Okoliczności sprawy pomiędzy skarżącym Advanced Micro Devices („AMD”) i Intel Corporation („Intel”) wykraczają znacznie poza scenę europejską. Doprowadziło to do wielu zarzutów proceduralnych ze strony wszystkich zainteresowanych stron i podmiotów dostarczających informacji. Szereg kwestii proceduralnych, spośród których wiele jest wyraźnie wymienionych w projekcie decyzji, dotyczyło zasadniczych kompetencji urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające i wymagało przedstawienia przez niego oceny w niniejszym sprawozdaniu końcowym.

Po odejściu Serge’a Durande’a ze stanowiska urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w dniu 31 grudnia 2007 r. nastąpiła zmiana odpowiedzialnego urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w tej sprawie.

W związku z projektem decyzji nasuwają się następujące spostrzeżenia:

I. PROCEDURA PISEMNA

1. Pismne zgłoszenie zastrzeżeń

Komisja przyjęła pismne zgłoszenie zastrzeżeń (SO) w dniu 25 lipca 2007 r. Intel miał ustosunkować się do niego w terminie 10 tygodni, tj. do dnia 11 października 2007 r. Na uzasadniony wniosek urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przedłużył przedsiębiorstwu Intel termin do dnia 4 stycznia 2008 r., który później został przedłużony do dnia 7 stycznia 2009 r., głównie w związku z nierozwiązanymi w tamtym czasie kwestiami dostępu do akt oraz z faktem, że przeprowadzenie pełnej analizy stosownych średnich kosztów przedsiębiorstwa Intel możliwych do uniknięcia stanowiło prawnie uzasadnioną obronę wobec wykorzystania złożonych ocen w modelach ekonomicznych przedstawionych w pismnym zgłoszeniu zastrzeżeń w odniesieniu do rabatów ⁽²⁾. W swojej ocenie urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające uznał, że wprowadzenie wykazane w ocenie ekonomicznej, że rabaty warunkowe były w stanie spowodować lub prawdopodobnie mogły spowodować zamknięcie dostępu do rynku ze skutkiem antykonkurencyjnym, nie było – według projektu decyzji – „niezbędne” do stwierdzenia w tym przypadku nadużycia ⁽³⁾, należało przyznać możliwość pełnego skorzystania z praw do obrony.

Intel odpowiedział na pismne zgłoszenie zastrzeżeń w terminie.

2. Uzupelnienie pismnego zgłoszenia zastrzeżeń

Komisja przyjęła uzupełnienie pismnego zgłoszenia zastrzeżeń dnia 17 lipca 2008 r. W tym samym czasie Komisja dołączyła odpowiednie ustalenia ze sprawy COMP/C-3/39.493 do postępowania toczącego się w sprawie COMP/C-3/37.990 i kontynuowała postępowanie w sprawie COMP/C-3/37.990.

Intel miał odpowiedzieć na uzupełnienie pismnego zgłoszenia zastrzeżeń w terminie ośmiu tygodni. Pismem z dnia 15 września 2008 r. na uzasadniony wniosek przedsiębiorstwa Intel urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przedłużył termin do dnia 17 października 2008 r., mając głównie na uwadze złożoność sprawy, która stała się sprawą połączoną, oraz zakres zarzutów sięgających 1997 r. i wymagających przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego w przedsiębiorstwie Intel.

Intel nie odpowiedział na uzupełnienie pismnego zgłoszenia zastrzeżeń w przedłużonym terminie. W dniu 10 października 2008 r. Intel złożył natomiast w Sądzie Pierwszej Instancji wniosek, między innymi, o unieważnienie decyzji urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające z dnia 15 września 2008 r., którą przyznano przedłużenie terminu, a następnie złożył wniosek o zastosowanie środków tymczasowych ⁽⁴⁾.

Postanowieniem z dnia 27 stycznia 2009 r. prezes Sądu Pierwszej Instancji odrzucił wniosek przedsiębiorstwa Intel o zastosowanie środków tymczasowych na podstawie tego, że główny wniosek przedsiębiorstwa Intel był już na pierwszy rzut oka wyraźnie niedopuszczalny. Odrzucenie to obejmowało także odrzucenie wniosku przedsiębiorstwa Intel o dalsze przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na uzupełnienie pismnego zgłoszenia zastrzeżeń z dnia 17 lipca 2008 r., wyznaczonego na dzień 17 października 2008 r.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 15 i 16 decyzji Komisji (2001/462/WE, EWWiS) z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień urzędników przeprowadzających spotkania wyjaśniające (Dz.U. L 162 z 19.6.2001, s. 21), zwanego dalej „mandatem”.

⁽²⁾ Zob. pkt 1045–1156 projektu decyzji, w których omówiono tę analizę, np. pkt 1066 i kolejne dotyczące analizy regresji zastosowanej przez Intel.

⁽³⁾ Jak określono wyraźnie w pkt 925 projektu decyzji, jak wskazano w pkt 337 pismnego zgłoszenia zastrzeżeń i jak wspomniano w pkt 260 uzupełnienia pismnego zgłoszenia zastrzeżeń.

⁽⁴⁾ W celu uzyskania szczegółowych informacji zob. pkt 18 i 22 projektu decyzji i postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 stycznia 2009 r. w sprawie T-457/08 *Intel Corp. przeciwko Komisji*, jeszcze nieopublikowane.

3. Opis stanu faktycznego

W dniu 19 grudnia 2008 r. Komisja wysłała do przedsiębiorstwa Intel pismo, w którym zwraca uwagę na pewne szczególne dowody związane z istniejącymi zastrzeżeniami Komisji, wskazując, że dowody te mogą zostać przez nią użyte w ewentualnej ostatecznej decyzji (opis stanu faktycznego). Na przedstawienie uwag na temat tych kwestii Komisja wyznaczyła przedsiębiorstwu Intel termin do dnia 19 stycznia 2009 r. Dyrekcja Generalna ds. Konkurencji przedłużyła ten termin do dnia 23 stycznia 2009 r. Opis stanu faktycznego ani uzupełnienie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń nie zmieniły zasadniczo podstaw dowodowych, na których Komisja oparła swoje zastrzeżenia wobec przedsiębiorstwa Intel sformułowane w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń oraz uzupełnieniu tego zgłoszenia. Intel złożył wniosek o przedłużenie na podstawie rzekomo niekompletnych akt (zob. pkt I.4 lit. d) poniżej) i jego rozpatrywanego jeszcze wówczas wniosku o złożenie wyjaśnień na temat pewnych dokumentów na spotkaniu wyjaśniającym (zob. pkt II.2 poniżej). W piśmie z dnia 22 stycznia 2009 r. urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające odrzucił ten wniosek.

4. Dostęp do akt

a) Przygotowanie dostępu do akt: umowy o zachowaniu poufności

Akta tej sprawy były wyjątkowo obszerne. Przygotowując się do dostępu do akt różni producenci oryginalnego sprzętu (OEM) zawarli z przedsiębiorstwem Intel dwustronne umowy o zachowaniu poufności, które różnią się między sobą tylko szczegółami. W szczególnych przypadkach w niektórych umowach o zachowaniu poufności występuje zapis o odwołaniu się do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w sprawie podjęcia decyzji w razie sporu między stronami. Niezależnie od tego Intel częściowo zrzekł się wobec Komisji swoich praw dostępu do akt w przypadku, gdyby dostęp uzyskany od producentów oryginalnego sprzętu ograniczał jego dostęp na mocy rozporządzenia Rady (WE) nr 773/2004⁽¹⁾, natomiast każdy zainteresowany producent oryginalnego sprzętu zrzekł się swoich praw do ochrony tajemnicy handlowej i innych informacji poufnych w odniesieniu do informacji wymienianych dwustronnie w ramach umów z przedsiębiorstwem Intel. Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające brał udział w redagowaniu tych umów o zachowaniu poufności i poparł ich zawarcie w tym przypadku.

b) Umowa o zachowaniu poufności Dell–AMD

Przed spotkaniem wyjaśniającym w sprawie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń AMD poinformował urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, że zawarł z Dell umowę o zachowaniu poufności, zgodnie z którą otrzymał dostęp do cen firmy Dell zawartych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń. W przeciwieństwie do umów o zachowaniu poufności zawartych z przedsiębiorstwem Intel, taka umowa zawarta ze stroną, która nie posiada praw do obrony ani praw dostępu do akt, jest dla Komisji umową o charakterze czysto dwustronnym i nie wynikają z niej dla Komisji żadne prawa i żadne obowiązki. W związku z tym, wbrew nieprawdziwym informacjom podanym przez przedsiębiorstwo Intel, urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające w dalszym ciągu uznawał, że wszystkie ceny przedsiębiorstwa Dell podane w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, które uznano za poufne wobec skarżącego AMD, pozostaną poufne wobec AMD do celów całej procedury administracyjnej, w tym spotkania wyjaśniającego.

c) Pełny dostęp do akt

Pomimo wspomnianych powyżej umów o zachowaniu poufności (zob. pkt I.4 lit. a) powyżej) złożoność akt i różnorodność poufnych informacji w nich zawartych spowodowała szereg wniosków ze strony przedsiębiorstwa Intel o dostęp do akt. Przyznanie przedsiębiorstwu Intel możliwie jak najpełniejszego dostępu do akt wymagało przeprowadzenia osobiście przez urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające wielu kontroli dokumentów, które według przedsiębiorstwa Intel były niezbędne do skutecznej obrony. Po rozpatrzeniu uzasadnienia przedstawionego przez Intel kilka tych wniosków rozpatrzono pozytywnie.

Intel skarżył się na brak pełnego dostępu do dokumentów dotyczących spotkania Komisji z producentem oryginalnego sprzętu⁽²⁾. W następstwie uzasadnionego wniosku przedsiębiorstwa Intel urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przeprowadził dochodzenie, aby stwierdzić, czy istnieje jakikolwiek pisemny dokument dotyczący tematu tego spotkania. Dyrekcja generalna ujawniła „notatkę do akt” z dnia 29 sierpnia 2006 r. i włączyła ją do akt po podjęciu decyzji w tej sprawie przez urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w dniu 7 maja 2008 r. Jednocześnie urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające zdecydował, że notatka ta miała charakter wewnętrzny na mocy art. 27 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 i art. 15 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 773/2004. To, czy powinien zostać sporządzony obiektywny protokół tego spotkania, jest w zasadzie kwestią dobrej administracji i dlatego nie podlega analizie urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w sprawozdaniu końcowym.

⁽¹⁾ Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18.

⁽²⁾ W celu uzyskania szczegółowych informacji zob. pkt 39 i kolejne projektu decyzji.

Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające uważa, że przedsiębiorstwu Intel przyznano pełny dostęp do akt.

d) *Dostęp do dokumentów niedołączonych do akt*

Jak szczegółowo opisano w projekcie decyzji ⁽¹⁾, Intel w piśmie z dnia 4 września 2008 r. zwrócił się do Komisji o uzyskanie od AMD i przekazanie mu wykazu 81 kategorii dokumentów związanych z procesami z powództwa prywatnego między przedsiębiorstwem Intel a AMD przed Federalnym Sądem Okręgowym w Delaware w Stanach Zjednoczonych Ameryki, które to dokumenty według przedsiębiorstwa Intel byłyby prawdopodobnie oczyszczające. Następnie dnia 25 września 2008 r. Intel zwrócił się do Komisji, że powinna ona „przynajmniej wystąpić o dostarczenie przez AMD wszystkich wewnętrznych dokumentów mających znaczenie dla zarzutów zawartych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń i uzupełnieniu tego zgłoszenia”. W pismach z dnia 17 i 29 września 2008 r. Intel zgłosił urzędnikowi przeprowadzającemu spotkanie wyjaśniające, że „akta są najwyraźniej niepełne” i że narusza to jego prawa do obrony.

Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające odpowiedział pismem z dnia 7 października 2008 r., nawiązując do swoich wcześniejszych pism w tej sprawie z dnia 22 sierpnia 2008 r. i z dnia 15 września 2008 r., że kwestia tego, czy akta jako takie są niepełne, jest odrębna od kwestii, czy udzielony jest pełny dostęp do rzekomo niepełnych akt. W związku z tym argumenty związane z rzekomo niepełnymi aktami nie mogą dowodzić, że dostęp do akt w postaci na daną chwilę nie jest pełny.

Pomimo określonego w motywie 3 mandatu obowiązku urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w zakresie zapewniania obiektywności, przejrzystości i efektywności postępowania, ani obowiązujący mandat ani orzecznictwo nie upoważniają urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające do wydania nakazu przeprowadzenia dochodzenia do celu uzupełnienia rzekomo niepełnych akt. W związku z tym bez względu na to, czy odpowiednie dokumenty jako takie mogą być istotne dla prawa do obrony czy też nie, decyzja, czy niektóre kategorie dokumentów, nawet o potencjalnie oczyszczającym charakterze, podlegające innej jurysdykcji, są określone w wystarczająco szczegółowy i uzasadniony sposób lub powinny zostać zbadane, nie leży w zakresie uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające. Wniosek przedsiębiorstwa Intel należało zatem uznać za wykraczający poza zakres kompetencji.

e) *Jawna wersja pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i uzupełnienia pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń dla skarżącego AMD*

Z art. 6 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 773/2004 wynika, że skarżący ma prawo do otrzymania jawnej wersji pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i uzupełnienia pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń. Prawo to zostałoby poważnie naruszone, a norma byłaby bezcelowa, gdyby ostatecznie otrzymana wersja nie była zrozumiała dla odbiorcy.

W odniesieniu do informacji dostarczonych przez osoby trzecie, które są ujawniane nie tylko adresatowi pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, ale również skarżącemu, należy odróżnić informacje, które nie mogą być uważane za poufne, od informacji, których poufności zażądano i których poufność została uzasadniona, ale które ujawnia się, aby umożliwić zrozumienie wersji jawnej. Tajemnice handlowe nie są ujawniane i z zasady wnioski o poufność wobec skarżącego, jeżeli są uzasadnione, mają charakter bezwarunkowy. Jeżeli ujawnienie odpowiednich informacji jest jednak absolutnie nieuniknione, aby umożliwić zrozumienie głównych zarzutów w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, dotyczy informacji niezbędnych do udowodnienia naruszenia i jest absolutnie niezbędne do włączenia skarżącego w postępowanie w celu umożliwienia mu przedstawienia uwag na jego temat w oparciu o posiadaną wiedzę, takie ujawnienie poufnych informacji jest uzależnione od wyważonej i uzasadnionej opinii urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające.

Zarówno w odniesieniu do pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, jak i do uzupełnienia tego zgłoszenia urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające odrzucił wnioski przedsiębiorstwa Intel o niemal całkowitą poufność i musiał ocenić niezwykle liczne uzasadnione i szczegółowe wnioski o zachowanie poufności zarówno ze strony przedsiębiorstwa Intel, jak i podmiotów dostarczających informacji. Osiągnięto to bez odwoływania się przez Intel lub inne odpowiednie przedsiębiorstwa do decyzji na mocy art. 9 mandatu (w szczególności tak zwanej „procedury Akzo” ⁽²⁾).

W październiku 2008 r. Intel ujawnił AMD pełną poufną wersję pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w postępowaniach na terenie Stanów Zjednoczonych. Intel twierdzi, że było to niezamierzone. Intel poinformował Komisję o tym fakcie dnia 17 marca 2009 r.

⁽¹⁾ Pkt 71 i kolejne.

⁽²⁾ ETS, sprawa 53/85, AKZO Chemie BV i AKZO Chemie UK Ltd przeciwko Komisji, [1986] Rec. s. 1965.

f) *Osoby trzecie*

Trzy spółki złożyły wnioski o formalne dopuszczenie do postępowania w charakterze zainteresowanych osób trzecich. W odpowiedzi na wnioski urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające dopuścił do postępowania Silicon Graphics Inc. (dnia 25 września 2007 r.), International Business Machines („IBM”, dnia 2 października 2007 r.) i – tuż przed spotkaniem wyjaśniającym – Hewlett Packard Company („HP”, dnia 10 marca 2008 r.). Następnie dopuszczono dwie organizacje konsumenckie w charakterze zainteresowanych osób trzecich po dostarczeniu przez nie wystarczającego uzasadnienia dotyczącego ich konkretnych interesów i statusu: Europejską Organizację Konsumentów Bureau Européen des Unions des Consommateurs („BEUC”, dnia 22 lutego 2008 r.) i Union Fédérale des Consommateurs – Que Choisir, francuską organizację konsumencką („UFC”, dnia 6 marca 2008 r.). Wszystkie strony złożyły wnioski o jawne streszczenie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i uzupełnienia tego zgłoszenia i otrzymały takie streszczenia. Żadna ze stron nie przedstawiła pisemnych uwag.

g) *Wymagane dodatkowe uzupełnienie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w celu obiektywnego uzasadnienia*

Intel stwierdził w swojej odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń ⁽¹⁾, że w celu obiektywnego uzasadnienia niezbędne jest dodatkowe pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Dodatkowe uzupełnienie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń nie było jednak konieczne dla samego wydania obiektywnego uzasadnienia. O ile brak obiektywnego uzasadnienia jest negatywną przesłanką stwierdzenia istnienia nadużycia ⁽²⁾, ciężar dowodu spoczywa na stronie żądającej obiektywnego uzasadnienia. Komisja zajęła się przedstawionymi przez Intel rzekomymi obiektywnymi uzasadnieniami różnych rodzajów postępowania zarzucanych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń. W związku z tym prawo do złożenia wyjaśnień zostało zachowane.

II. PROCEDURA USTNA

1. Spotkanie wyjaśniające w sprawie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń

Spotkanie wyjaśniające w sprawie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń odbyło się w dniach 11 i 12 marca 2008 r. Oprócz przedsiębiorstw Intel i AMD wzięły w nim udział i przedstawiły swoje stanowiska trzy zainteresowane osoby trzecie: HP, UFC Que Choisir i BEUC. Obok przedstawicieli państw członkowskich uczestniczył w nim również w charakterze obserwatora, zgodnie z ustaleniami administracyjnymi z 1999 r., przedstawiciel Federalnej Komisji ds. Handlu. Dodatkowo, poza zakresem ustaleń ze Stanami Zjednoczonymi, urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające dopuścił do uczestnictwa w spotkaniu w charakterze obserwatora prokuratora generalnego stanu Nowy Jork ⁽³⁾. Intel wyraźnie zgodził się na ich uczestnictwo. Przed dopuszczeniem prokurator generalny wyraził zgodę na wyraźne zobowiązanie w zakresie zachowania poufności i wykorzystania informacji.

Spotkanie wyjaśniające, pomimo różnych utajnionych posiedzeń wynikających z uzasadnionych wniosków o poufność, było bardzo cenne, jeżeli chodzi o umożliwienie przedsiębiorstwu Intel przedstawienia jego poglądów na zarzuty, uzasadnienia ⁽⁴⁾ i ocenę ekonomiczną. W związku z tym należy zwrócić uwagę, że podczas spotkania Komisja dała jasno do zrozumienia przedsiębiorstwu Intel, że ocena ekonomiczna nie jest warunkiem stwierdzenia nadużycia, a Intel przyjął to do wiadomości.

W związku z tym urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające nie musi przedstawić stanowiska w sprawie oceny ekonomicznej ani wniosku, że płatności przedsiębiorstwa Intel wywołują lub mogą wywoływać efekt w postaci zamknięcia dostępu do rynku ze skutkiem antykonkurencyjnym ⁽⁵⁾.

2. Wymagane spotkanie wyjaśniające związane z uzupełnieniem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń i opisem stanu faktycznego

Intel złożył wniosek o spotkanie wyjaśniające w sprawie a) części opisu stanu faktycznego i b) uzupełnienia pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.

a) Po opisie stanu faktycznego Intel wystąpił z wnioskiem w piśmie z dnia 20 stycznia 2009 r. o spotkanie wyjaśniające dotyczące niektórych dokumentów AMD przedłożonych Komisji dnia 28 maja 2008 r. („dokumenty AMD Delaware”). Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przypomniał

⁽¹⁾ Pkt 823.

⁽²⁾ ETS, sprawa C-95/04 P *British Airways przeciwko Komisji* [2007] Zb.Orz. I-2331, pkt 69, sprawy połączone C-468/06-C-478/06 *Sot. Léllos kai Sia i inni* [2008] jeszcze nieopublikowane, pkt 39, oraz najbardziej niedawna sprawa 52/07, *Kanal 5 Ltd.* [2008] jeszcze nieopublikowana, wyrok z dnia 11 grudnia 2009 r., pkt 47.

⁽³⁾ Zob. pkt 35 projektu decyzji.

⁽⁴⁾ Zob. np. pkt 281 i kolejne projektu decyzji.

⁽⁵⁾ Pkt 1002–1578 projektu decyzji.

dnia 22 stycznia 2009 r., że Intel nie ma prawa żądać, a Komisja nie ma obowiązku organizować spotkania wyjaśniającego w celu poszanowania praw Intela do obrony w związku z opisem stanu faktycznego.

Ponadto zgoda na spotkanie wyjaśniające nie mogła być udzielona tylko ze względu na dokumenty AMD Delaware, ponieważ zostały one udostępnione w ramach procedury dostępu do akt po wydaniu uzupełnienia pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, na które Intel już miał możliwość odpowiedzieć i w związku z którym miał już możliwość złożyć wniosek o spotkanie wyjaśniające, oraz ponieważ przedmiot tego spotkania określają zarzuty w pisemnym głoszeniu zastrzeżeń lub uzupełnieniu tego zgłoszenia, a nie strona. Zgoda na spotkanie wyjaśniające poświęcone wyłącznie wypowiedzeniu się na temat wybranych dokumentów nie mogła być wyrażona.

- b) W zgłoszeniu z dnia 5 lutego 2009 r. i piśmie z dnia 10 lutego 2009 r. Intel wystąpił o spotkanie wyjaśniające związane z uzupełnieniem pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.

Decyzje związane ze spotkaniami wyjaśniającymi, w tym decyzje o pozytywnym rozpatrzeniu lub odrzuceniu wniosku o spotkanie wyjaśniające złożone po terminie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, należą do kompetencji urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w ramach jego mandatu.

Dlatego też w piśmie z dnia 17 lutego 2009 r. urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające odpowiedział przedsiębiorstwu Intel, że prawo podmiotowe do spotkania wyjaśniającego przysługuje jedynie do czasu upływu terminu odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. Niezłożenie wniosku o spotkanie wyjaśniające w ustalonym terminie nie spowodowało automatycznie, że spotkanie nie mogło się odbyć we wszystkich przypadkach. Artykuł 10 ust. 12 w związku z art. 12 rozporządzenia Rady (WE) nr 773/2004 nie wyklucza możliwości złożenia przez stronę wniosku o spotkanie wyjaśniające. Niedotrzymanie terminu oznaczało, że nie ma już obowiązku wyrażenia zgody na takie spotkanie. Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające jest uprawniony i ma obowiązek postępowania według swojego uznania, gdy otrzyma spóźniony i odpowiednio uzasadniony wniosek.

Termin odpowiedzi na uzupełnienie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń nie został przedłużony. Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przyjął do wiadomości stanowisko służb Komisji wyrażone w piśmie z dnia 2 lutego 2009 r., skierowanym do przedsiębiorstwa Intel⁽¹⁾, zgodnie z którym właściwe przeprowadzenie procedury nie wymagało przeprowadzenia spotkania wyjaśniającego. Urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wziął również pod uwagę wszystkie argumenty przedsiębiorstwa Intel za wyrażeniem zgody na spotkanie. Argumenty te dotyczyły głównie „nieograniczonego” prawa przedsiębiorstwa Intel do uzyskania zgody na przeprowadzenie spotkania wyjaśniającego.

Korzystając ze swojej swobody decyzyjnej urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające ma obowiązek uwzględnić między innymi potrzebę skutecznego stosowania reguł konkurencji, których istotną częścią jest spoczywający na Komisji obowiązek przyjmowania decyzji w rozsądnym terminie. Jakkolwiek ograniczenia czasowe charakterystyczne dla sposobu organizacji postępowania z zakresu konkurencji, nie mogą uzasadniać naruszenia podstawowego prawa do złożenia wyjaśnień, w niniejszym przypadku nie pojawił się żaden taki konflikt. W tym przypadku w żaden sposób nie uniemożliwiono przedsiębiorstwu Intel przygotowania i złożenia w terminie odpowiedzi na uzupełnienie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń na podstawie dostępnych mu informacji, przynajmniej zapobiegawczo, tym bardziej, że urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające przedłużył termin. Przedsiębiorstwu Intel przyznano czas na złożenie wniosku o spotkanie wyjaśniające od dnia, w którym dostarczono uzupełnienie pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w lipcu 2008 r. do końca przedłużonego terminu w październiku 2008 r. Udzielenie zgody na spotkanie nie byłoby niemożliwe nawet po tym fakcie, gdyby Intel wystąpił z takim wnioskiem – czego nie zrobił. Nic nie stałoby na przeszkodzie, aby urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające ustalił daty spotkań w sposób zgodny z bieżącym wnioskiem o zastosowanie tymczasowych środków i przy pełnym poszanowaniu postępowania przez Sądem. Tak więc, o ile Intel w czasie całej procedury do chwili wniesienia przez niego odwołania do Sądu Pierwszej Instancji działał, ogólnie rzecz biorąc, szybko i w ustalonych terminach, korzystając w pełni ze swojego prawa do obrony, zezwolenie na spotkanie wyjaśniające w szczególnych okolicznościach dnia 17 lutego 2009 r. stanowiłoby poważne zagrożenie dla dotrzymania terminów procedury. Biorąc po uwagę te i inne charakterystyczne dla sprawy powody, wniosek musiał zostać odrzucony.

(1) Zob. pkt 24 projektu decyzji.

Intel nie skontaktował się z urzędnikiem przeprowadzającym spotkanie wyjaśniające w sprawie statusu pisemnych wniosków z dnia 5 lutego 2009 r.

III. WNIOSKI

W świetle powyższych uwag, stwierdzam, że w niniejszej sprawie prawo do złożenia wyjaśnień zostało zachowane.

Projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których Intel miał możliwość przedstawienia swojego stanowiska.

Karen WILLIAMS
