

### Pytania prejudycjalne

Czy w celu obliczenia prawa do odszkodowania na podstawie art. 7 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 <sup>(1)</sup> podstawę powinna stanowić łączna odległość lotu również wówczas, gdy pasażer doznaje opóźnienia wynoszącego trzy godziny lub więcej w miejscu docelowym wskutek opóźnienia lub odwołania jedynie lotu łączonego, podczas gdy lot dowożący odbył się terminowo, oba loty były wykonywane przez różnych przewoźników i były rezerwowane łącznie?

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2004, L 46, s. 1.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 29 lipca 2019 r. – PL/Deutsche Lufthansa AG**

**(Sprawa C-574/19)**

(2019/C 383/46)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd odsyłający

Amtsgericht Hamburg

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* PL

*Strona pozwana:* Deutsche Lufthansa AG

Postanowieniem Prezesa Trybunału z dnia 23 września 2019 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD) (Portugalia) w dniu 30 lipca 2019 r. – FRENETIKEXITO – UNIPESSOAL, LDA/Autoridade Tributária e Aduaneira**

**(Sprawa C-581/19)**

(2019/C 383/47)

*Język postępowania: portugalski*

### Sąd odsyłający

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD)

### Strony w postępowaniu głównym

*Strona skarżąca:* FRENETIKEXITO – UNIPESSOAL, LDA

Strona pozwana: Autoridade Tributária e Aduaneira

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy w sytuacji, gdy, jak w niniejszej sprawie, spółka:
  - a) prowadzi głównie działalność związaną z utrzymaniem i poprawą kondycji fizycznej oraz, pomocniczo, działalność w zakresie ochrony zdrowia, w tym usługi w zakresie żywienia, usługi doradztwa żywieniowego i usługi w zakresie oceny kondycji fizycznej, a także wykonywanie masaży;
  - b) oferuje swoim klientom plany obejmujące wyłącznie usługi związane z poprawą kondycji fizycznej i plany, które obejmują usługi związane z poprawą kondycji fizycznej oraz usługi doradztwa żywieniowego,

do celów przepisów art. 2 ust. 1 [lit.] c) dyrektywy 2006/112/WE<sup>(1)</sup> z dnia 28 [listopada 2006 r.] należy uznać, że działalność w zakresie ochrony zdrowia, w szczególności usługa w zakresie doradztwa żywieniowego ma charakter pomocniczy w stosunku do działalności związanej z utrzymaniem i poprawą kondycji fizycznej, w związku z czym świadczenie pomocnicze powinno być traktowane pod względem podatkowym tak samo jak świadczenie główne, czy też przeciwnie, należy uznać, że działalność w zakresie ochrony zdrowia, w szczególności usługa w zakresie doradztwa żywieniowego i działalność związana z utrzymaniem i poprawą kondycji fizycznej są względem siebie odrębne oraz niezależne, a zatem stosuje się do nich traktowanie pod względem podatkowym przewidziane dla każdej z tych działalności?

- 2) Czy w celu zastosowania zwolnienia przewidzianego w art. 132 ust. 1 [lit.] c) dyrektywy 2006/112/WE z dnia 28 [listopada 2006 r.] konieczne jest, by usługi, o których mowa w tym przepisie, były rzeczywiście świadczone, czy też do zastosowania wspomnianego zwolnienia wystarczy samo udostępnienie rzeczonych usług, tak aby korzystanie z nich zależało wyłącznie od woli klienta?

---

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesgericht für Strafsachen Wien (Austria) w dniu 2 sierpnia 2019 r. – postępowanie karne przeciwko A\*\*\*\*\* i innym nieznanym sprawcom**

**(Sprawa C-584/19)**

(2019/C 383/48)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd odsyłający

Landesgericht für Strafsachen Wien

### Strony w postępowaniu głównym

Wnioskodawca: Staatsanwaltschaft Wien

Podejrzani: A\*\*\*\*\* i inni nieznanymi sprawcy

Przy udziale: Staatsanwaltschaft Hamburg