

Strona w postępowaniu głównym

A

Sentencja

- 1) Wykładni art. 45 TFUE należy dokonywać w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie normie jurysdykcyjnej przewidzianej w przepisach państwa członkowskiego takiej jak rozpatrywana w postępowaniu głównym, która uzależnia uzyskanie decyzji o umorzeniu zobowiązań od spełnienia wymogu zamieszkiwania przez dłużnika lub jego pobytu w tym państwie członkowskim.
- 2) Wykładni art. 45 TFUE należy dokonywać w ten sposób, że wymaga on od sądu krajowego odstąpienia od stosowania wymogu zamieszkania przewidzianego przez krajową normę jurysdykcyjną, taką jak norma rozpatrywana w postępowaniu głównym, niezależnie od tego, czy postępowanie w sprawie umorzenia zobowiązań, również przewidziane w tym przepisie, potencjalnie prowadzi do zagrożenia wierzycielnościom posiadanym przez jednostki na mocy tego przepisu.

(¹) Dz.U. C 83 z 5.3.2018.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 10 lipca 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bezirksgericht Villach — Austria) — Norbert Reitbauer i in./Enrico Casamassima

(Sprawa C-722/17) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne — Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości — Rozporządzenie (UE) nr 1215/2012 — Jurysdykcja w sprawach cywilnych i handlowych — Jurysdykcja wyłączna — Artykuł 24 pkt 1 i 5 — Spory w dziedzinie praw rzeczowych na nieruchomościach i w zakresie wykonania orzeczeń — Sądowa licytacja nieruchomości — Powództwo mające na celu zakwestionowanie podziału kwoty uzyskanej z owej licytacji)

(2019/C 305/12)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bezirksgericht Villach

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Norbert Reitbauer, Dolinschek GmbH, B.T.S. Trendfloor Raumausstattungs-GmbH, Elektronunternehmen K. Maschke GmbH, Klaus Egger, Architekt DI Klaus Egger Ziviltechniker GmbH

Strona pozwana: Enrico Casamassima

Sentencja

Artykuł 24 pkt 1 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych należy interpretować w ten sposób, że wytoczone przez wierzyciela powództwo mające na celu zakwestionowanie podziału kwoty uzyskanej z licytacji sądowej nieruchomości, zmierzające do uzyskania stwierdzenia, po pierwsze, wygaśnięcia wierzytelności w drodze potrącenia z wzajemną wierzytelnością dłużnika, oraz po drugie, bezskuteczności zabezpieczenia rzeczowego zapewniającego wykonanie tej wierzytelności, nie jest objęte zakresem jurysdykcji wyłącznej sądów państwa członkowskiego, w którym położona jest odnośna nieruchomość, ani sądów miejsca prowadzenia postępowania egzekucyjnego.

(¹) Dz.U. C 268 z 30.7.2018.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 10 lipca 2019 r. — VG, wstępująca w prawa MS/Komisja Europejska

(Sprawa C-19/18 P) (¹)

(Odwołanie — Skarga o odszkodowanie od Komisji Europejskiej — Decyzja Komisji o zakończeniu współpracy w ramach sieci Team Europe — Naprawienie szkody — Podniesiony przez Komisję zarzut niedopuszczalności — Umowny lub deliktowy charakter sporu)

(2019/C 305/13)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnosząca odwołanie: VG, wstępująca w prawa MS (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: I. Martínez del Peral, C. Ehrbar i B. Mongin, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) VG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 83 z 5.3.2018.