

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską graficznego znaku towarowego przedstawiającego wzór w szachownicę — międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską nr 2 829 851

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie R 274/2017-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem;
- obciążenie Norberta Wiśniewskiego kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z niniejszym postępowaniem.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/1001.
- Naruszenie art. 59 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 59 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2019 r. — ACRE/Parlament**

**(Sprawa T-107/19)**

(2019/C 139/88)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

Strona skarżąca: Alliance of Conservatives and Reformists in Europe (ACRE) (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci E. Plasschaert i E. Montens)

Strona pozwana: Parlament Europejski

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 10 grudnia 2018 r. zawartej w piśmie z dnia 12 grudnia 2018 r. o sygnaturze D202862 w przedmiocie ostatecznej dotacji dla skarżącej na 2017 r., w zakresie w jakim:
  - zmieniła klasyfikację kwoty dotyczącej „Survey on attitude on UK minority groups in the EU”, wynoszącej 108 985,58 EUR, na wydatki niekwalifikowalne podlegające zwrotowi w oparciu o zarzucany brak zgodności z art. 7 rozporządzenia (WE) nr 2004/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. <sup>(1)</sup>
  - zmieniła klasyfikację kwoty dotyczącej „UK Trade Partnership Conference”, wynoszącej 122 295,10 EUR, na wydatki niekwalifikowalne podlegające zwrotowi w oparciu o zarzucany brak zgodności z art. 7 rozporządzenia nr 2004/2003;
  - zmieniła klasyfikację kwoty dotyczącej „Conservative International — Miami Conference of 26-27 May 2017”, wynoszącej 249 589,17 EUR, na wydatki niekwalifikowalne podlegające zwrotowi w oparciu o zarzucany brak zgodności z art. 8 rozporządzenia nr 2004/2003;
  - zmieniła klasyfikację kwoty dotyczącej „Conservative International — Kampala Conference of 13-15 July 2017”, wynoszącej 91 546,58 EUR, na wydatki niekwalifikowalne podlegające zwrotowi w oparciu o zarzucany brak zgodności z art. 8 rozporządzenia nr 2004/2003;
- stwierdzała, że uiszczenie opłaty członkowskiej w wysokości 133 043,80 EUR przez Prosperous Armenian Party podlega ograniczeniu do 12 000 EUR obowiązującemu w odniesieniu do darowizn; oraz zmuszała skarżącą do zwrotu sumy przekraczającej 12 000 EUR temu członkowi, w kwocie 121 043,80 EUR;
- stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie dofinansowania o sygnaturze FINS-2019-5, w zakresie w jakim uzależnia wypłatę przez Parlament Europejski 100 % kwoty prefinansowania w wysokości 4 422 345,48 EUR od zwrotu przed 15 stycznia 2019 r. (i) kwoty 535 609,48 EUR Parlamentowi Europejskiemu, (ii) każdej kwoty nienależnie otrzymanej od dowolnego podmiotu trzeciego temu podmiotowi trzeciemu, a w konsekwencji, stwierdzenie nieważności art. 1.5.1 szczególnych warunków załączonych do ww. decyzji w sprawie dofinansowania;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzynaście zarzutów.

Zarzuty dotyczące wszystkich spornych aspektów decyzji:

1. Zarzut pierwszy, naruszenia zasady dobrej administracji, art. 7 i 8 decyzji prezydium Parlamentu Europejskiego z dnia 29 marca 2004 r. określającej procedury wdrożenia rozporządzenia nr 2004/2003, art. II.14.1 decyzji o przyznaniu dotacji za 2017 r. i naruszenia prawa skarżącej do obrony.
2. Zarzut drugi, naruszenia art. 9 ust. 3 rozporządzenia 2004/2003.

Zarzuty dotyczące zmiany kwalifikacji kwoty 108 985,58 EUR na wydatki niekwalifikowalne podlegające zwrotowi:

3. Zarzut trzeci, naruszenia art. 7 rozporządzenia 2004/2003, a przynajmniej oczywistego błędu w ocenie.
4. Zarzut czwarty, naruszenia podstawowej unijnej zasady pewności prawa.
5. Zarzut piąty, naruszenia podstawowej unijnej zasady równego traktowania.

Zarzuty dotyczące zmiany kwalifikacji kwoty 122 295,10 EUR na wydatki niekwalifikowalne podlegające zwrotowi:

6. Zarzut szósty, naruszenia art. 7 rozporządzenia 2004/2003, a przynajmniej oczywistego błędu w ocenie.
7. Zarzut siódmy, naruszenia podstawowej unijnej zasady równego traktowania.

Zarzuty dotyczące zmiany kwalifikacji kwot 249 589,17 EUR i 91 546,58 EUR na wydatki niekwalifikowalne podlegające zwrotowi:

8. Zarzut ósmy, naruszenia art. 8 rozporządzenia 2004/2003, art. 10 ust. 4 TUE, art. 204a rozporządzenia finansowego oraz art. 11 i 12 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a przynajmniej oczywistego błędu w ocenie.
9. Zarzut dziewiąty, naruszenia unijnej zasady pewności prawa.
10. Zarzut dziesiąty, naruszenia podstawowej unijnej zasady równego traktowania i niedyskryminacji.

Zarzuty dotyczące zmiany kwalifikacji kwoty 133 043 EUR i nakazu zwrotu 121 043.80 EUR:

11. Zarzut jedenasty, naruszenia art. 2 i 6 rozporządzenia 2004/2003, a przynajmniej oczywistego błędu w ocenie.
12. Zarzut dwunasty, naruszenia unijnej zasady pewności prawa.
13. Zarzut trzynasty, naruszenia unijnej zasady równego traktowania i niedyskryminacji.

Na poparcie drugiego żądania skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, naruszenia zasady dobrej administracji, art. 19 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU, Euratom) nr 1141/2014 z dnia 22 października 2014 r. (2) oraz naruszenia prawa skarżącej do obrony.

2. Zarzut drugi, naruszenia art. 6 ust. 1 decyzji prezydium Parlamentu Europejskiego z dnia 28 maja 2018 r. określającej procedury wdrożenia rozporządzenia nr 1141/2014.

- 
- (<sup>1</sup>) Rozporządzenie (WE) nr 2004/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie przepisów regulujących partie polityczne na poziomie europejskim oraz zasad dotyczących ich finansowania (Dz.U. L 297, 15.11.2003, s. 1).
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 1141/2014 z dnia 22 października 2014 r. w sprawie statusu i finansowania europejskich partii politycznych i europejskich fundacji politycznych (Dz.U. L 317, 4.11.2014, s. 1).

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2019 r. — Kerry Luxembourg/EUIPO — Döhler (TasteSense By Kerry)**

**(Sprawa T-108/19)**

(2019/C 139/89)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Kerry Luxembourg Sàrl (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci A. von Mühlendahl i H. Hartwig)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Döhler GmbH (Darmstadt, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy TasteSense By Kerry — zgłoszenie nr 15 820 509

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie R 1179/2018-2

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie sprzeciwu wniesionego przez Döhler GmbH wobec rejestracji znaku towarowego TasteSense By Kerry nr 15 820 509;
- obciążenie EUIPO i Döhler, gdyby wstąpiła do postępowania, kosztami.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-