

- izba odwoławcza EUIPO naruszyła prawo stwierdzając, że druga strona jest „bardzo znana”;
- naruszenie obowiązku uzasadnienia;
- izba odwoławcza EUIPO popełniła błąd poprzez uznanie, że nie należy wprowadzać żadnego ograniczenia co do towarów/usług, wobec których unieważnienie powinno wywierać skutki.

---

**Skarga wniesiona w dniu 7 marca 2018 r. – Beko / EUIPO – Acer (ALTUS)**

**(Sprawa T-162/18)**

(2018/C 152/68)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Beko plc (Watford, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: G. Tritton, barrister)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Acer, Inc. (Tajpej, Tajwan)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy ALTUS – zgłoszenie nr 6 490 809

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie R 1991/2016-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do EUIPO w celu ponownego rozpoznania wniosku o zawieszenie;
- nakazanie zawieszenia postępowania;
- obciążenie EUIPO jego własnymi kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Podniesione zarzuty**

- EUIPO niesłusznie nie uwzględnił wniosku o zawieszenie postępowania w sprawie sprzeciwu w oczekiwaniu na zakończenie postępowania słowackiego. W szczególności argumentacja Piątej Izby Odwoławczej była błędna lub pozbawiona sensu lub nie uwzględniono w niej „problemu w całości”, a tym samym nie mogła prowadzić do odpowiedniego wyważenia poszczególnych wchodzących w grę interesów lub była wyrazem nadużycia władzy.
-