

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem decyzji o wykluczeniu spółki Clestra Hauserman w zakresie, w jakim decyzja ta opiera się na drugim postępowaniu przetargowym, które wszczęto niezgodnie z prawem na podstawie ogłoszenia o przetargu nr 2016/S 215–391081 z dnia 8 listopada 2016 r. po przeprowadzeniu pierwszego postępowania przetargowego, które zakończyło się udzieleniem zamówienia skarżącemu przedsiębiorstwu;
2. Zarzut drugi dotyczący braku uzasadnienia dopuszczalności oferty zwycięskiego przedsiębiorstwa na podstawie postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących zdolności technicznej i finansowej zwycięskiego oferenta (art. 12 i 13 specyfikacji istotnych warunków zamówienia) i dokumentów wymaganych w ramach zaproszenia do składania ofert (art. I–VI.G);
3. Zarzut trzeci dotyczący niedopuszczalności oferty zwycięskiego przedsiębiorstwa w zakresie, w jakim powinno się stwierdzić jej niezgodność z prawem z uwagi na jej rażąco niską cenę, w związku z czym wybór tej oferty stanowi oczywisty błąd w ocenie;
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i przejrzystości, jeśli chodzi o przebieg drugiego postępowania przetargowego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 października 2017 r. – Commune de Fessenheim i in. / Komisja**

**(Sprawa T-726/17)**

(2018/C 013/37)

*Język postępowania: francuski*

### Strony

*Strona skarżąca:* Commune de Fessenheim (Fessenheim, Francja), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Francja), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Francja) i Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasbourg, Francja) (przedstawiciel: G. de Rubercy, avocat)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 sierpnia 2017 r. (GESTDEM 2017/2593) w sprawie odmowy przekazania władzom francuskim pisma Komisji Europejskiej z dnia 22 marca 2017 r. dotyczącego protokołu w przedmiocie odszkodowania dla grupy EDF w związku z uchyleniem pozwolenia na użytkowanie elektrowni jądrowej w Fessenheim;
- zobowiązanie Komisji Europejskiej do przekazania stronie skarżącej wskazanego pisma z dnia 22 marca 2017 r.;
- obciążenie Komisji Europejskiej całością kosztów postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 4 ust. 2 akapit ostatni rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).

2. Zarzut drugi oparty na naruszeniu art. 42 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej dotyczącego prawa dostępu do dokumentów.
3. Zarzut trzeci oparty na naruszeniu art. 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej dotyczącego prawa do skutecznego środka prawnego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 października 2017 r. – Evropaiki Dynamiki / Komisja**

**(Sprawa T-730/17)**

(2018/C 013/38)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci M. Sfyri i C.-N. Dede)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji [C(2017) 5879 final] z dnia 22 sierpnia 2017 r. wydanej w imieniu Komisji przez sekretarza generalnego tej instytucji, odrzucającej złożony przez skarżącą wniosek potwierdzający o dostęp do dokumentów Komisji Europejskiej dotyczących wyczerpującego wykazu konkretnych umów zawartych między Komisją a poszczególnymi kontrahentami w ciągu ostatnich sześciu lat oraz kopii wszystkich zapytań ofertowych dotyczących wszystkich tych konkretnych umów;
- zobowiązanie Komisji do przekazania wskazanych informacji w jasny i wyczerpujący sposób w celu umożliwienia opinii publicznej i skarżącej obliczenia liczby osobodni, które były corocznie ujmowane przez kontrahentów w wystawianych Komisji fakturach;
- obciążenie Komisji poniesionymi przez skarżącą kosztami obsługi prawnej oraz innymi kosztami i wydatkami poniesionymi w związku z niniejszą skargą, nawet w wypadku jej oddalenia.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprzeprowadzenia przez pozwaną indywidualnej oceny w związku z żądanymi dokumentami, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 6 i art. 6 ust. 3 rozporządzenia nr 1049/2001 <sup>(1)</sup>.
2. Zarzut drugi oparty na twierdzeniu, że w niniejszej sprawie nie ma zastosowania żaden z przewidzianych w rozporządzeniu nr 1049/2001 wyjątków uzasadniających odmowę ujawnienia oraz że Komisja nie wykazała nieproporcjonalnego obciążenia, jakie wiązałoby się w jej ocenie z przeprowadzeniem pełnej analizy żądanych dokumentów i z ich ujawnieniem.

---

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43).