

- 2) Carlo De Nicola pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) w niniejszej instancji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 118 z 4.4.2016.

**Postanowienie Sądu z dnia 3 maja 2017 r. – De Nicola/EBI**

**(Sprawa T-73/16P) <sup>(1)</sup>**

**(Odwołanie — Służba publiczna — Personel EBI — Mobbing — Odpowiedzialność pozaumowna — Naruszenia prawa — Odwołanie oczywiście bezzasadne)**

(2017/C 213/40)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Carlo De Nicola (Strassen, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat G. Ferabecoli)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: początkowo G. Nuvoli i T. Gilliams, następnie G. Nuvoli i G. Faedo, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata A. Dal Ferro)

**Przedmiot**

Odwołanie mające na celu częściowe uchylene wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (w składzie jednego sędziego) z dnia 18 grudnia 2015 r., De Nicola/EBI (F-37/12, EU:F:2015:162).

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) Carlo De Nicola pokrywa własne koszty i zostaje obciążony kosztami poniesionymi przez Europejski Bank Inwestycyjny (EBI) w niniejszej instancji.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 118 z 4.4.2016.

**Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2017 r. – Computer Market/EUIPO (COMPUTER MARKET)**

**(Sprawa T-111/17)**

(2017/C 213/41)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Computer Market (Sofia, Bułgaria) (przedstawiciel: adwokat B. Dimitrova)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający elementy słowne „COMPUTER MARKET” – zgłoszenie nr 14 688 477

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 grudnia 2017 r. w sprawie R 1778/2016-2

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.

**Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 60 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 kwietnia 2017 r. – Amplexor Luxembourg/Komisja****(Sprawa T-211/17)**

(2017/C 213/42)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Amplexor Luxembourg Sàrl (Bertrange, Luksemburg) (przedstawiciel: J.-F. Steichen, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi w jej obecnej formie za dopuszczalną;
- co do istoty sprawy, stwierdzenie nieważności decyzji Urzędu Publikacji Unii Europejskiej z dnia 13 lutego 2017 r.;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności przetargu nr 10651;
- obciążenie strony pozwanej wszystkimi kosztami postępowania w ramach niniejszej instancji;
- zastrzeżenie na rzecz strony skarżącej możliwości powołania się na wszelkie inne prawa oraz możliwości podniesienia wszelkich dodatkowych zarzutów i wytoczenia wszelkich innych skarg.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga ma na celu uzyskanie stwierdzenia nieważności decyzji Urzędu Publikacji Unii Europejskiej z dnia 13 lutego 2017r. w zakresie, w jakim przyznaje ona skarżącej drugą pozycję w przetargu nr AO 10651 – Przetwarzanie ogłoszeń przeznaczonych do publikacji w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (Dz. U. S) (Dz. U. 2016/S, 143-258115).

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia przepisów i zasad prawa Unii Europejskiej, w zakresie w jakim Urząd Publikacji – umożliwiając oferentom, którzy nie byli jego kontrahentami w momencie składania ofert, skorzystanie z dodatkowych środków na pokrycie kosztów przejęcia zamówienia – w sposób oczywisty naruszył zasadę równego traktowania. Zdaniem strony skarżącej takie postępowanie – poza tym, że jest rażąco dyskryminujące – w sposób rażący narusza sens i podstawowe zasady procedur przetargowych.
2. Zarzut drugi dotyczy nadużycia władzy.

---

**Skarga wniesiona w dniu 20 kwietnia 2017 r. – SE/Rada****(Sprawa T-231/17)**

(2017/C 213/43)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* SE (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)