

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy – zgłoszenie nr 11 778 727

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie R 2332/2015-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim „uchylono w niej zaskarżoną decyzję i oddalono sprzeciw w odniesieniu do rejestracji spornego znaku towarowego dla następujących towarów: »toreb szkolnych«” oraz „oddalono odwołanie w pozostałej części”, a także orzeczenie o rejestracji zgłoszonego znaku towarowego dla wszystkich towarów;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w wypadku rozpatrywanych znaków towarowych;
- Aby stwierdzić istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd, Izba Odwoławcza oparła się zasadniczo na podnoszonym podobieństwie intelektualnym, podczas gdy to podobieństwo intelektualne nie narzuca się natychmiast konsumentowi.

---

**Skarga wniesiona w dniu 6 października 2016 r. – La Patrouille/EUIPO – Alpha Industries  
(AEROBATIX)**

**(Sprawa T-710/16)**

(2016/C 462/35)

Język skargi: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: La Patrouille (Pantin, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Lakits-Josse)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Alpha Industries, Inc. (Chantilly, Virginia, Stany Zjednoczone)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „AEROBATIX” – zgłoszenie nr 13 285 952

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie R 2344/2015-5

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim odrzucono w niej zgłoszenie znaku towarowego dla takich towarów jak „odzież, obuwie, nakrycia głowy”, a także orzeczenie o rejestracji zgłoszonego znaku towarowego dla tych towarów;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd;
- Aby stwierdzić istnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd, Izba Odwoławcza oparła się zasadniczo na podnoszonym podobieństwie intelektualnym, podczas gdy to podobieństwo intelektualne nie narzuca się natychmiast konsumentowi;
- Izba Odwoławcza nie uwzględniła znaczenia elementu słownego AEROBATIX, który w powiązaniu z elementem graficznym wystarcza, aby usunąć wszelkie prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

---

### Skarga wniesiona w dniu 5 października 2016 r. – Deutsche Lufthansa/Komisja

(Sprawa T-712/16)

(2016/C 462/36)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Deutsche Lufthansa AG (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Völcker)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności w części lub całości decyzji Komisji C(2016) 4964 final z dnia 25 lipca 2016 r. w sprawie nr M.3770 – Lufthansa/Swiss – decyzja Komisji w sprawie wniosku Lufthansy o częściowe zwolnienie z obowiązków dotyczących tras Zurych–Sztokholm i Zurych–Warszawa;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy stwierdzenia nieważności decyzji ze względu na to, że zawiera oczywisty błąd w ocenie i w rezultacie narusza zasady proporcjonalności i ochrony uzasadnionych oczekiwań poprzez odmowę rewizji lub uchylecia niektórych obowiązków nałożonych decyzją Komisji z dnia 4 lipca 2005 r. w sprawie nr COMP/M.3770 – Lufthansa/Swiss.
  2. Zarzut drugi dotyczy stwierdzenia nieważności decyzji ze względu na naruszenie przez Komisję zasady dobrej administracji poprzez brak ostrożnej i bezstronnej oceny wszystkich okoliczności sprawy.
  3. Zarzut trzeci dotyczy stwierdzenia nieważności decyzji ze względu na to, że Komisja nadużyła swoich uprawnień, obchodząc postępowanie administracyjne przewidziane w rozporządzeniu nr 1/2003.
-