

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: V. Melgar i H. Kunz, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: SC Mareea Comtur SRL (Deva, Rumunia)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 października 2014 r. (sprawa R 1918/2013-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Lufthansa AirPlus Servicekarten a SC Mareea Comtur.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 17 października 2014 r. (sprawa R 1918/2013-5) w zakresie, w jakim dotyczy ona „reklamy, zarządzania w działalności handlowej, administrowania działalnością handlową, prac biurowych” należących do klasy 35 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami.
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH.

(¹) Dz.U. C 81 z 9.3.2015.

Wyrok Sądu z dnia 20 października 2016 r. – Republika Czeska/Komisja

(Sprawa T-141/15) (¹)

(EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Ochrona winnic — Wydatki poniesione przez Republikę Czeską — Pewność prawa — Uzasadnione oczekiwania)

(2016/C 454/42)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, J. Očková, J. Vlácil i L. Březinová, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Eggers i P. Ondrůšek, pełnomocnicy)

Przedmiot

Przedstawione na podstawie art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2015/103 z dnia 16 stycznia 2015 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2015, L 16, s. 33) w części, w której decyzja ta wyłącza z finansowania przewidywane przez Republikę Czeską w ramach EFRG wydatki na rzecz określonego środka ochrony winnic w latach 2010–2012, w łącznej wysokości 2 123 199,04 EUR.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.

2) Republika Czeska zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 213 z 29.6.2015.

**Wyrok Sądu z dnia 20 października 2016 r. – Monster Energy/EUIPO – Hot-Can Intellectual Property
(HotoGo self-heating can technology)**

(Sprawa T-407/15) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego HotoGo self-heating can technology — Wcześniejsze graficzne unijne znaki towarowe przedstawiające pazury — Względne podstawy odmowy rejestracji — Brak podobieństwa oznaczeń — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak skojarzeń między oznaczeniami — Artykuł 8 ust. 1 lit. B) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 454/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Monster Energy Company (Corona, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: P. Brownlow, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Folliard-Monguiral i P. Ivanov, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: Hot-Can Intellectual Property Sdn Bhd (Cheras, Malezja)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 maja 2015 r. (sprawa R 1028/2014-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Monster Energy Company a Hot-Can Intellectual Property.

Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Monster Energy Company zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 311 z 21.9.2015.

Wyrok Sądu z dnia 20 października 2016 r. – Clover Canyon/EUIPO – Kaipa Sportswear (CLOVER CANYON)

(Sprawa T-693/15) ⁽¹⁾

[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską — Słowny znak towarowy CLOVER CANYON — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy CANYON — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd]

(2016/C 454/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Clover Canyon, Inc. (Los Angeles, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat T. Schmitz)