

**Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające <sup>(1)</sup>****FedEx/TNT Express****(Sprawa M.7630)**

(2016/C 450/08)

**I. PRZEBIEG PROCEDURY**

1. W dniu 26 czerwca 2015 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw <sup>(2)</sup>, Komisja Europejska („Komisja”) otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji („transakcja”), w wyniku której przedsiębiorstwo FedEx Corporation („FedEx”), ma zamiar przejąć, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, wyłączną kontrolę nad przedsiębiorstwem TNT Express N.V. („TNT”) w drodze publicznej oferty przejęcia zgodnej z prawem niderlandzkim. FedEx jest zwany dalej „stroną zgłaszającą”, zaś FedEx i TNT są zwane dalej „stronami”.

**II. PROCEDURA****Decyzja na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) oraz dostęp do kluczowych dokumentów**

2. W dniu 31 lipca 2015 r. Komisja przyjęła decyzję o wszczęciu postępowania na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, stwierdzając, że przedmiotowa transakcja budzi poważne wątpliwości co do zgodności ze wspólnym rynkiem i Porozumieniem EOG (zwaną dalej „decyzją na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c”).
3. W dniu 12 sierpnia 2015 r. strony przedstawiły na piśmie swoje uwagi do decyzji na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c).
4. W następstwie wniosku złożonego przez stronę zgłaszającą w dniu 17 sierpnia 2015 r. jeszcze tego samego dnia stronie zgłaszającej umożliwiono dostęp do nieopatrzonych klauzulą poufności wersji niektórych najważniejszych informacji przekazanych przez strony trzecie zebranych w trakcie pierwszego etapu postępowania wyjaśniającego, będących uzupełnieniem do dokumentów już otrzymanych. Kolejne najważniejsze informacje przekazane przez strony trzecie były regularnie przekazywane stronie zgłaszającej w drugim etapie postępowania.

**Przedłużenie terminu**

5. W dniu 12 sierpnia 2015 r., na wniosek stron, termin podjęcia ostatecznej decyzji został przedłużony o 20 dni roboczych zgodnie z art. 10 ust. 3 akapit drugi rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

**Zainteresowana osoba trzecia**

6. W następstwie zgłoszenia pisemnego przedsiębiorstwa United Parcel Service, Inc. („UPS”) z dnia 15 października 2015 r. przedsiębiorstwo to zostało w dniu 21 października 2015 r. uznane za zainteresowaną stronę trzecią. Zgodnie z art. 16 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw <sup>(3)</sup> DG ds. Konkurencji przekazało UPS w dniu 27 października 2015 r. pisemnie informacje o charakterze i przedmiocie postępowania oraz zachęciło UPS do przedstawienia dodatkowych uwag na piśmie, uwzględniając fakt, że przedsiębiorstwo UPS odbyło już spotkania z DG ds. Konkurencji i kilkakrotnie przekazało pisemne informacje w trakcie dochodzenia w sprawie przedmiotowej transakcji, korzystając tym samym ze swego prawa do bycia wysłuchanym zgodnie z art. 18 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

W pisemnym oświadczeniu z dnia 4 listopada 2015 r. skierowanym zarówno do DG ds. Konkurencji, jak i do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, przedsiębiorstwo UPS przedstawiło swoje stanowisko w sprawie transakcji, ale twierdziło, że Komisja nie przedstawiła żadnych informacji o charakterze i przedmiocie postępowania, które nie byłyby już publicznie dostępne na podstawie komunikatu prasowego Komisji IP/15/5463 z dnia 31 lipca 2015 r. Przedsiębiorstwo UPS stwierdziło zatem, że Komisja nie spełniła wymogu prawnego określonego w wyżej wymienionym art. 16 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

DG ds. Konkurencji odpowiedziała UPS pisemnie w dniu 11 listopada 2015 r., wskazując, że zakres i poziom szczegółowości informacji przedstawionych przez UPS w dniu 4 listopada 2015 r. potwierdza, iż przedsiębiorstwo UPS było wystarczająco poinformowane o charakterze i przedmiocie postępowania w tej sprawie, aby móc przedstawić swoje stanowisko. DG ds. Konkurencji wyraziło ponadto chęć spotkania z UPS i ponownego umożliwienia mu przedstawienia swojego stanowiska podczas kolejnego spotkania, które odbyło się w dniu 18 listopada 2015 r.

<sup>(1)</sup> Zgodnie z art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1) („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 802/2004 w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 133 z 30.4.2004, s. 1; sprostowanie Dz.U. L 172 z 6.5.2004, s. 9) („rozporządzenie wykonawcze do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

W piśmie z dnia 25 listopada 2015 r. skierowanym do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, UPS podtrzymało jednak, że ograniczone informacje, do których miało dostęp, nie umożliwiają mu skorzystania ze swojego prawa do obrony, i w związku z tym zwraca się z wnioskiem o kolejne szczegółowe informacje, zwłaszcza te dotyczące uzasadnienia Komisji i wstępnych wniosków z postępowania.

Przeanalizowałem wniosek UPS w świetle art. 18 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, art. 11 i 16 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, odpowiedniego orzecznictwa i informacji przekazanych Komisji przez UPS w trakcie postępowania. Na tej podstawie wnioskuję, że odnośnie do prawa UPS do bycia wysłuchanym jako uznana zainteresowana strona trzecia, UPS otrzymał wystarczające informacje o charakterze i przedmiocie postępowania zgodnie z art. 16 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, oraz że UPS był ponadto ściśle zaangażowany w procedurę w tym przypadku, co umożliwiło mu zatem skuteczne wykonanie swego prawa do bycia wysłuchanym zgodnie z art. 18 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Na tej podstawie odrzucam wniosek UPS decyzją na podstawie art. 7 ust. 2 lit. d) decyzji 2011/695/UE.

### III. PROJEKT DECYZJI

7. Projekt decyzji Komisji przewiduje bezwarunkowe dopuszczenie proponowanej transakcji zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

Biorąc pod uwagę fakt, że wyniki dogłębnego badania rynku nie potwierdziły poważnych wątpliwości podnoszonych początkowo w decyzji na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c), Komisja uważa obecnie, że transakcja nie zakłóca w sposób znaczący skutecznej konkurencji na właściwych rynkach, a zatem stronom zgłaszającym nie przesłano żadnego pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.

### IV. UWAGI KOŃCOWE

8. Oprócz wyżej wymienionego wniosku UPS nie otrzymałem od żadnej ze stron innego wniosku proceduralnego ani skargi.
9. Stwierdzam, że w niniejszej sprawie zasadniczo przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych wszystkich stron.

Bruksela, dnia 18 grudnia 2015 r.

Joos STRAGIER

---