

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 29 sierpnia 2016 r. – F/Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal**

**(Sprawa C-473/16)**

(2016/C 419/40)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* F.

*Strona pozwana:* Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 4 dyrektywy 2004/83/WE <sup>(1)</sup> w świetle art. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on temu, że w odniesieniu do wnioskujących o azyl należących do grupy LGBTI (grupy obejmującej lesbijki, gejów, biseksualistów, transseksualistów i interseksualistów) zarządza się przeprowadzenie opinii biegłego psychologa sądowego opartej o testy wykazujące osobowość i jej ocenę, jeżeli w celu jej przeprowadzenia nie są zadawane pytania dotyczące zwyczajów seksualnych wnioskującego o azyl ani też wnioskujący nie jest poddawany badaniu fizycznemu?
- 2) Czy w przypadku gdy opinia biegłego, o której mowa w pytaniu pierwszym nie mogłaby być stosowana jako dowód, art. 4 dyrektywy 2004/83 w świetle art. 1 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej należy interpretować w ten sposób, że jeżeli wniosek o azyl jest oparty na prześladowaniach ze względu na orientację seksualną, ani krajowe organy administracyjne, ani sądy nie mają żadnej możliwości zbadania za pomocą opinii biegłych prawdziwości twierdzenia podnoszonego przez ubiegającego się o azyl, niezależnie od szczególnych cech charakterystycznych wspomnianej opinii biegłego?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2004/83/WE z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie minimalnych norm dla kwalifikacji i statusu obywateli państw trzecich lub bezpaństwowców jako uchodźców lub jako osoby, które z innych względów potrzebują międzynarodowej ochrony oraz zawartości przyznawanej ochrony (Dz.U. L 304, s. 12).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture — Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Chorwacja) w dniu 30 sierpnia 2016 r. – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo/Air Serbia A.D. Beograd, i Dane Kondič, direktor Air Serbia A.D. Beograd**

**(Sprawa C-476/16)**

(2016/C 419/41)

*Język postępowania: chorwacki*

**Sąd odsyłający**

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

*Strona pozwana:* Air Serbia A.D. Beograd, i Dane Kondič, direktor Air Serbia A.D. Beograd