

**Wyrok Sądu z dnia 22 września 2016 r. – Grupo de originación y análisis/EUIPO – Bankinter (BK PARTNERS)**

(Sprawa T-228/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego BK PARTNERS — Wcześniejszy słowny i graficzny krajowy znak towarowy bk. — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2016/C 410/17)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Grupo de originación y análisis, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci A. Burgueño Minguela i H. Pequerul Palenciano)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: B. Uriarte Valiente i J. Crespo Carrillo, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO był również interwenient przed Sądem: Bankinter, SA (Madrid) (przedstawiciel: adwokat A. Gómez López)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 marca 2015 r. (sprawa R 1329/2014-1), dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Bankinter a Grupo de originación y análisis.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Grupo de originación y análisis, SL pokrywa koszty postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 213 z 29.6.2015.

**Wyrok Sądu z dnia 22 września 2016 r. – Łabowicz/EUIPO – Pure Fishing (NANO)**

(Sprawa T-237/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Graficzny unijny znak towarowy NANO — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 52 ust. 1 i 2 rozporządzenia nr 207/2009]**

(2016/C 410/18)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Edward Łabowicz (Kłodzko, Polska) (przedstawiciel: M. Żygadło, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Pure Fishing, Inc. (Spirit Lake, Iowa, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: J. Dickerson, solicitor)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 marca 2015 r. (sprawa R 2426/2013-1) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Pure Fishing a E. Łabowiczem.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Edward Łabowicz zostaje obciążony kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 228 z 13.7.2015.

---

**Wyrok Sądu z dnia 28 września 2016 r. – Lacamanda Group/EUIPO – Woolley (HENLEY)**

(Sprawa T-362/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny unijny znak towarowy HENLEY — Wcześniejsze słowne znaki towarowe Zjednoczonego Królestwa i Unii Europejskiej HENLEYS — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Nienależna korzyść z charakteru odróżniającego lub renomy wcześniejszego znaku towarowego]**

(2016/C 410/19)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: The Lacamanda Group Ltd (Manchester, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: C. Scott, barrister)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: H. O'Neill, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO był również interwenient przed Sądem: Nigel Woolley (Braceborough, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: S. Malyńcz, barrister)

**Przedmiot**

Skarga wniesiona na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 kwietnia 2015 r. (sprawa R 2255/2012-4), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy The Lacamanda Group a Nigelem Woolley'em.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 24 kwietnia 2015 r. (sprawa R 2255/2012-4).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty i koszty poniesione przez The Lacamanda Group Ltd.
- 3) Nigel Woolley pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 294 z 7.9.2015.

---

**Wyrok Sądu z dnia 28 września 2016 r. – Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto/EUIPO – University College London (CITRUS SATURDAY)**

(Sprawa T-400/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego CITRUS SATURDAY — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy CITRUS — Nieprzedstawienie dokumentów w odpowiednim terminie — Uprawnienia dyskrecjonalne przyznane na podstawie art. 76 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Zasada 19 i zasada 20 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 2868/95]**

(2016/C 410/20)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Ana Isabel Pinto Eliseu Baptista Lopes Canhoto (Algés, Portugalia) (przedstawiciel: adwokat A. Pita Negrão)