

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej w przedmiocie nieprzyjęcia w rozsądnym terminie środków wykonawczych do wyroku F-96/13 oraz stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 22 grudnia 2015 r., która poprzez przeniesienie skarżącego z urzędu z przedstawicielstwa na Zachodnim Brzegu Jordanu i w Strefie Gazy we Wschodniej Jerozolimie do DG Mobilność i transport, dyrekcja ds. wspólnych zasobów MOVE/ENER w Brukseli, stanowiła decyzję potwierdzającą odmowę wykonania przytoczonego wyroku.

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w przedmiocie nieprzyjęcia środków wykonawczych do wyroku w sprawie F-96/13 oraz decyzji z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie przeniesienia skarżącego z urzędu w interesie służby z przedstawicielstwa Unii Europejskiej na Zachodnim Brzegu Jordanu i w Strefie Gazy (Wschodnia Jerozolima) do dyrekcji generalnej ds. Mobilności i transportu (MOVE) w Brukseli z mocą wsteczną od dnia 1 stycznia 2013 r., która stanowi decyzję wyłącznie potwierdzającą i została wykonana ponad 3 lata temu;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 17 czerwca 2016 r. – ZZ i in./EBI**(Sprawa F-30/16)**

(2016/C 296/58)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: ZZ i in. (przedstawiciel: L.Y. Levi)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny (EBI)

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji zawartych w rozliczeniach wynagrodzenia z kwietnia 2016 r., ustalających coroczną waloryzację wynagrodzeń ograniczoną do 0,6% za rok 2016 i stwierdzenie nieważności kolejnych rozliczeń wynagrodzenia, a także, w razie potrzeby, pisma informującego skierowanego przez stronę pozwaną do skarżących w dniu 8 marca 2016 r. oraz zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania i zadośćuczynienia za poniesioną szkodę i doznaną krzywdę.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w rozliczeniach wynagrodzenia skarżących z kwietnia 2016 r., ustalającej coroczną waloryzację wynagrodzenia podstawowego ograniczoną do 0,6% za rok 2016 i w konsekwencji stwierdzenie nieważności podobnych decyzji zawartych w kolejnych rozliczeniach wynagrodzenia, a w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności pisma informującego skierowanego przez stronę pozwaną do skarżących w dniu 8 marca 2016 r.;

- zasądzenie od strony pozwanej z tytułu naprawienia szkody materialnej: (i) pozostałej kwoty wynagrodzenia w wysokości wynikającej z zastosowania corocznej waloryzacji za 2016 r., czyli podwyżki o 2,3 %, za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.; (ii) pozostałej kwoty wynagrodzenia w wysokości wynikającej z zastosowania corocznej waloryzacji o 2,9 % za 2016 r. w odniesieniu do kwoty wynagrodzeń, które będą wypłacane od stycznia 2016 r.; (iii) odsetek za zwłokę od pozostałych należnych kwot wynagrodzenia do czasu pełnej spłaty należnych kwot, przy czym stopa odsetek powinna być obliczona na podstawie stopy ustalonej przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowania, mającej zastosowanie w danym okresie, powiększonej o trzy punkty oraz (iv) odszkodowania za utratę siły nabywczej;
- zasądzenie od strony pozwanej na rzecz każdego ze skarżących kwoty 1 000 EUR z tytułu zadośćuczynią za krzywdę;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2016 r. – ZZ przeciwko CEDEFOP

(Sprawa F-31/16)

(2016/C 296/59)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: ZZ (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)

Strona pozwana: Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (CEDEFOP)

Przedmiot i opis sporu

Stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego o nieumieszczeniu nazwiska skarżącego na liście urzędników awansowanych w ramach postępowania w sprawie awansu (2015) przeprowadzanego przez Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (CEDEFOP) oraz żądanie zadośćuczynienia i odszkodowania za krzywdę i szkodę materialną, jakich miał doznać skarżący.

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 4 listopada 2015 w sprawie nieprzyznania awansu;
- zasądzenie od CEDEFOP zadośćuczynienia i odszkodowania;
- obciążenie CEDEFOP kosztami postępowania.

Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2016 r. – ZZ/ECDC

(Sprawa F-32/16)

(2016/C 296/60)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: ZZ (przedstawiciel: adwokat V. Kolias)