

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Węgry) w dniu 3 maja 2016 r. – Glencore Grain Hungary Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság**

**(Sprawa C-254/16)**

(2016/C 296/24)

*Język postępowania: węgierski*

**Sąd odsyłający**

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Glencore Grain Hungary Kft.

*Strona pozwana:* Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 183 dyrektywy 2006/112 <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że stoi na przeszkodzie takiemu uregulowaniu krajowemu, które przewiduje przedłużenie ostatecznego terminu na zwrot nadwyżki podatku od wartości dodanej do dnia przekazania protokołu z kontroli w przypadku, gdy w ramach kontroli podatkowej wszczętej w ciągu trzydziestu dni od daty otrzymania wniosku o zwrot nadwyżki podatku na podatnika nałożona zostaje grzywna z tytułu niewykonania zobowiązania?
- 2) Czy mając na uwadze zasady neutralności podatkowej i proporcjonalności art. 183 dyrektywy VAT stoi na przeszkodzie takiemu uregulowaniu krajowemu, które w przypadku dokonania zapłaty z opóźnieniem, wyłącza obowiązek zapłaty odsetek za zwłokę w przypadku, gdy w wyniku kontroli związanej z tym zwrotem na podatnika została nałożona grzywna z uwagi na obowiązek współpracy, podczas gdy kontrola prowadzona przez kilka lat przedłużała się z uwagi na okoliczności, których nie można przypisać podatnikowi?
- 3) Czy art. 183 dyrektywy 2006/112 oraz zasadę skuteczności należy interpretować w ten sposób, że wniosek o wypłatę odsetek naliczonych w związku z podatkiem zatrzymanym lub niewypłaconym w sposób sprzeczny w prawem unijnym jest prawem podmiotowym wynikającym bezpośrednio z prawa Unii, tego rodzaju, że wykazanie naruszenia prawa Unii i braku zwrotu podatku jest wystarczające dla dochodzenia prawa do odsetek przed sądami i innymi organami państw członkowskich?
- 4) Gdyby, biorąc pod uwagę odpowiedzi udzielone na powyższe pytania, sąd odsyłający w postępowaniu przed sądem krajowym musiał uznać, że uregulowanie krajowe państwa członkowskiego jest sprzeczne z art. 183 dyrektywy VAT, czy działałoby w sposób zgodny z prawem Unii gdyby uznał za sprzeczną z art. 183 dyrektywy VAT odmowę przyznania odsetek za zwłokę w decyzjach władz państw członkowskich?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. L 347, s. 1).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 23 maja 2016 r. – Republika Słowacka/Achmea BV**

**(Sprawa C-284/16)**

(2016/C 296/25)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Bundesgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Republika Słowacka

*Strona pozwana:* Achmea BV

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 344 TFUE sprzeciwia się uregulowaniu w dwustronnej umowie dotyczącej ochrony inwestycji zawartej pomiędzy państwami członkowskimi (tzw. wewnątrzunijnym BIT), zgodnie z którym inwestor umawiającego się państwa w przypadku sporów dotyczących inwestycji w drugim umawiającym się państwie może wszcząć przeciwko ostatniemu wymienionemu państwu postępowanie przed sądem polubownym, jeżeli umowa o ochronie inwestycji została zawarta przed przystąpieniem jednego z umawiających się państw do Unii, ale postępowanie przed sądem polubownym zostało wszczęte dopiero po przystąpieniu?

W wypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze:

- 2) Czy art. 267 TFUE sprzeciwia się stosowaniu takiego uregulowania?

W wypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pytania pierwsze i drugie:

- 3) Czy art. 18 akapit pierwszy TFUE sprzeciwia się stosowaniu takiego uregulowania w okolicznościach opisanych w pytaniu pierwszym?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj (Rumunia) w dniu 23 maja 2016 r. – SC Exmitiani SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj**

**(Sprawa C-286/16)**

(2016/C 296/26)

*Język postępowania:* rumuński

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Cluj

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* SC Exmitiani SRL

*Strona pozwana:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy w sytuacji takiej jak w postępowaniu głównym, w której zaskarżony akt administracyjny został wydany przed przystąpieniem Rumunii do Unii Europejskiej, natomiast organ podatkowy wydał rozstrzygnięcie w przedmiocie odwołania wniesionego od tego aktu po przystąpieniu, zasada lojalnej współpracy wymaga, aby przepisy krajowe interpretować w świetle dyrektyw Unii Europejskiej mających zastosowanie w dziedzinie podatku VAT (<sup>1</sup>)?
- 2) Czy w świetle okoliczności postępowania głównego, zasadę pewności prawa należy interpretować w ten sposób, że stoi ona na przeszkodzie dla praktyki organów podatkowych, która w oparciu o takie same okoliczności faktyczne, prowadzi do wniosków odmiennych niż wysnute przez organy odpowiedzialne za prowadzenie postępowań karnych w zakresie zwolnienia z podatku VAT usług bezpośrednio związanych z międzynarodowym transportem pasażerskim?