

**Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2016 r. – Komisja Europejska/IEM****(Sprawa T-141/16)**

(2016/C 191/51)

*Język postępowania: grecki***Strony***Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciel: S. Lejeune, pełnomocnik)*Strona pozwana:* IEM – Erga – Erevnes – Meletes perivallontos kai chorotaxias AE (Ateny, Grecja)**Żądania***Strona skarżąca wnosi do Sądu o:*

- zasądzenie od pozwanej na jej rzecz zapłaty kwoty 105 416,47 EUR wraz z odsetkami za opóźnienie, według stawki stosowanej przez Europejski Bank Centralny do jego głównych transakcji refinansowania w dniu 1<sup>o</sup>lipca 2010 r. (2,0 %) plus jeden procent (1,0 %), czyli według łącznej stawki wynoszącej trzy procent (3 %), począwszy od dnia 6 lipca 2010 r. do dnia całkowitej zapłaty tej kwoty, którą to kwotę należy pomniejszyć o 30 208 EUR (zapłacone tytułem rozliczenia w dniu 4 września 2010 r.), oraz
- obciążenie pozwanej wszystkimi kosztami procesowymi i kosztami niniejszego postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W niniejszej skardze, wniesionej do Sądu na podstawie art. 272 TFUE, wnosi się o opublikowanie decyzji nakazującej pozwanej zapłatę na rzecz Komisji Europejskiej kwoty 75 208,47 EUR wraz z odsetkami, dotyczącej umowy FAIR-CT98-9544 w związku z działaniem nazwanym „Wynalezienie nowej metody czyszczenia i obierania owoców”.

Komisja Europejska powołuje się – tytułem głównej podstawy prawnej – na naruszenie obowiązków umownych przez pozwaną, twierdząc przede wszystkim, że kwota wypłacona pozwanej na podstawie umowy, o której mowa, nie została wykorzystana na jakiegokolwiek działanie związane z umową, oraz że pozwana nie przedstawiła żadnego dowodu w tym względzie. Posiłkowo Komisja Europejska powołuje się na bezpodstawne wzbogacenie pozwanej przewidziane w art. 904 i 908 kodeksu cywilnego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2016 r. – Intesa Sanpaolo/EUIPO – Intesia Group Holding (INTESA)****(Sprawa T-143/16)**

(2016/C 191/52)

*Język skargi: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Intesa Sanpaolo SpA (Turyn, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci P. Pozzi i G. Ghisletti)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Intesia Group Holding GmbH (Böblingen, Niemcy)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „INTESA” – unijny znak towarowy nr 3 105 277

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie R 632/2015-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie pozostałych stron kosztami niniejszego postępowania oraz postępowań przed EUIPO w sprawie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku i w sprawie odwołania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) i art. 51 ust. 2 rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2016 r. – Mundipharma/EUIPO – Multipharma  
(MULTIPHARMA)  
(Sprawa T-144/16)  
(2016/C 191/53)  
Język skargi: niemiecki**

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Mundipharma AG (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat F. Nielsen)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Multipharma SA (Luksemburg, Luksemburg)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny znak towarowy Unii Europejskiej „MULTIPHARMA” – zgłoszenie nr 9 537 887

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie R 2950/2014-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania przed Izbą Odwoławczą.