

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Ares(2015)5171539 z dnia 18 listopada 2015 r. oraz decyzji Komisji Ares (2016)220922 z dnia 15 stycznia 2016 wydanych w związku postępowaniami w sprawie sprzeciwu dotyczącymi zgłoszenia do rejestracji znaku towarowego „ΧΑΛΛΟΥΜΙ” (HALLOUMI)/„HELLIM” (ΠΟΠ) (CY-PDO-0005-01243);
- stwierdzenie nieważności art. 49–52 rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 oraz stwierdzenie, że przepisy te nie znajdują zastosowania w niniejszej sprawie, ponieważ nie przewidują systemu zapewniającego poszanowanie praw podstawowych zgłaszających;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. W ramach zarzutu pierwszego strona skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje są niezgodne z prawem, ponieważ wyłączają zgłaszających z udziału w postępowaniu w sprawie rejestracji znaku towarowego Halloumi/Hellim jako chronionej w Unii Europejskiej nazwy pochodzenia.
2. W ramach zarzutu drugiego strona skarżąca twierdzi, że zaskarżone decyzje Komisji są niezgodne z prawem, ponieważ naruszają zasadę równego traktowania i niedyskryminacji.
3. W ramach zarzutu trzeciego strona skarżąca twierdzi, że art. 49–52 rozporządzenia (UE) nr 1151/2012 ⁽¹⁾ są niezgodne z prawem i należy uznać, że nie znajdują zastosowania, ponieważ nie przewidują systemu zapewniającego poszanowanie praw podstawowych zgłaszających.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (UE) nr 1151/2012 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. L 343, s.1).

Skarga wniesiona w dniu 8 lutego 2016 r. – Chanel/EUIPO – Li Jing Zhou i Golden Rose 999 (przedstawienie zdobienia)

(Sprawa T-57/16)

(2016/C 118/40)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Chanel (Neuilly-sur-Seine, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Sueiras Villalobos)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Li Jing Zhou (Fuenlabrada, Hiszpania) i Golden Rose 999 (Rzym, Włochy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego wzoru: druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Przedmiotowy sporny wzór: wzór unijny przedstawienie zdobienia/wzór unijny nr 1 689 027-0001

Zaskarżona decyzja: decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 listopada 2015 r. w sprawie R 2346/2014-3

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- unieważnienie zaskarżonego wzoru;
- obciążenie kosztami postępowania EUIPO i każdej strony, która przystąpi do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta w celu poparcia zaskarżonej decyzji.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 5 i 6 rozporządzenia nr 6/2002.

Skarga wniesiona w dniu 15 lutego 2016 r. – Puma/EUIPO – Doosan Infracore (PUMA)

(Sprawa T-62/16)

(2016/C 118/41)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Puma SE (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Doosan Infracore Co. Ltd (Incheon, Korea Południowa)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający: druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Przedmiotowy sporny znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający element słowny „PUMA” – zgłoszenie unijnego znaku towarowego nr 11 376 209

Postępowanie przed EUIPO: postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 4 grudnia 2015 r. w sprawie R 1052/2015-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO i Doosan Infracore Co. Ltd kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.
-