

Wyrok Sądu z dnia 5 lutego 2016 r. – Airpressure Bodyforming/OHIM (Slim legs by airpressure bodyforming)

(Sprawa T-842/14) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Slim legs by airpressure bodyforming — Odmówienie dopuszczenia do rejestracji przez eksperta — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 106/38)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Airpressure Bodyforming GmbH (Berchtesgaden, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Merz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: C. Martini i M. Fischer, pełnomocnicy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 października 2014 r. (sprawa R 1570/2014-5) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego Slim legs by airpressure bodyforming jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Airpressure Bodyforming GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 65 z 23.2.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 28 grudnia 2015 r. – Skype/OHIM – Sky International (SKYPE)

(Sprawa T-797/14) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2016/C 106/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Skype Ultd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: A. Carboni i M. Browne, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Sky International AG (Zug, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci D. Rose i J. Curry)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 września 2014 r. (sprawa R 1075/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Sky International AG a Skype.

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.

- 2) Skype Ultd i Sky International AG pokrywają własne koszty i po połowie koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

⁽¹⁾ Dz.U. C 46 z 9.2.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 26 stycznia 2016 r. – Permapore/OHIM – José Joaquim Oliveira II – Jardins & Afins (Terraway)

(Sprawa T-277/15) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego Terraway — Wcześniejsze słowne, krajowy i międzynarodowy, znaki towarowe TERRAWAY — Częściowe oddalenie sprzeciwu — Niedochowanie obowiązku uiszczenia w terminie opłaty za odwołanie — Decyzja izby odwoławczej uznająca odwołanie za niewniesione — Skarga oczywiście pozbawiona podstawy prawnej)

(2016/C 106/40)

Język postępowania: portugalski

Strony

Strona skarżąca: Permapore Ltd (Nenagh, Irlandia) (przedstawiciel: adwokat J. Sales)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Schifko, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: José Joaquim Oliveira II – Jardins & Afins Lda (Grijó, Portugalia) (przedstawiciele: adwokaci M. Oehen Mendes, R. Duarte Morais, M. Ribeiro da Fonseca i S. Luís Dias)

Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 marca 2015 r. (sprawa R 2496/2014-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu między José Joaquim Oliveira II – Jardins & Afins Lda a Permapore Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Permapore Ltd pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).
- 3) José Joaquim Oliveira II – Jardins & Afins Lda pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 245 z 27.7.2015.

Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2015 r. – Voigt/Parlament

(Sprawa T-618/15)

(2016/C 106/41)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Udo Voigt (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat P. Richter)

Strona pozwana: Parlament Europejski