

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: „Sveda” UAB

Strona pozwana: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

przy udziale: Klaipėdos apskrities valstybinė mokesčių inspekcija

**Sentencja**

Artykuł 168 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że w okolicznościach takich jak w postępowaniu głównym przepis ten przyznaje podatnikowi prawo do odliczenia kwoty podatku od wartości dodanej naliczonego z tytułu nabycia lub wytworzenia dóbr inwestycyjnych w celu prowadzenia przewidzianej działalności gospodarczej związanej z turystyką na obszarach wiejskich i turystyką rekreacyjną, które to dobra, po pierwsze, są bezpośrednio przeznaczone do nieodpłatnego użytku publicznego, i po drugie, mogą umożliwić przeprowadzanie transakcji opodatkowanych, o ile istnieje bezpośredni i ścisły związek pomiędzy wydatkami związanymi z transakcjami powodującymi naliczenie podatku a transakcją lub kilkoma transakcjami objętymi podatkiem należnym, które rodzą prawo do odliczenia, bądź z całością działalności gospodarczej podatnika, co powinien zbadać sąd odsyłający na podstawie obiektywnych dowodów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 175 z 10.6.2014.

---

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 22 października 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wyrchowen administratiwen syd – Bułgaria) – „EasyPay” AD, „Finance Engineering” AD/Ministerski syvet na Republika Bułgarija, Nacionalen osiguritelen institut**

(Sprawa C-185/14) (<sup>1</sup>)

**(Odesłanie prejudycjalne — Usługa przekazu pocztowego — Dyrektywa 97/67/WE — Zakres stosowania — Przepisy krajowe przyznające wyłączne prawo świadczenia usługi przekazu pocztowego — Pomoc państwa — Działalność gospodarcza — Usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym)**

(2015/C 414/05)

Język postępowania: bułgarski

**Sąd odsyłający**

Wyrchowen administratiwen syd

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: „EasyPay” AD, „Finance Engineering” AD

Strona pozwana: Ministerski syvet na Republika Bułgarija, Nacionalen osiguritelen institut

**Sentencja**

1) Dyrektywa 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług, zmieniona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r., powinna być interpretowana w ten sposób, że usługa przekazu pocztowego, poprzez którą nadawca, w danym przypadku państwo, przesyła kwoty pieniężne do adresata za pośrednictwem operatora zobowiązanego do świadczenia powszechnej usługi pocztowej, nie wchodzi w zakres stosowania tej dyrektywy.

- 2) Artykuł 107 ust. 1 TFUE powinien być interpretowany w ten sposób, że również przy założeniu, iż działalność w zakresie przekazów pocztowych umożliwiającą wypłacanie emerytur i rent stanowi działalność gospodarczą, przepis ten nie dotyczy udzielania przez państwo członkowskie przedsiębiorstwu takiemu jak to, którego dotyczy postępowanie główne, wyłącznego prawa do dokonywania wypłaty emerytur i rent przekazem pocztowym, ponieważ usługa ta jest usługą świadczoną w ogólnym interesie gospodarczym, za którą rekompensata stanowi świadczenie wzajemne za świadczenia wykonane przez to przedsiębiorstwo w celu wypełnienia zobowiązań z zakresu usługi publicznej.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 194 z 24.6.2014.

**Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 22 października 2015 r. – AC-Treuhand AG/Komisja Europejska**

**(Sprawa C-194/14 P) <sup>(1)</sup>**

**(Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Europejskie rynki stabilizatorów cynowych i stabilizatorów termicznych na bazie ESBO/estrów — Artykuł 81 ust. 1 WE — Zakres zastosowania — Przedsiębiorstwo doradcze niedziałające na rynkach właściwych — Pojęcia „porozumienia między przedsiębiorstwami” i „uzgodnionej praktyki” — Ustalanie wysokości grzywien — Wytoczne z 2006 r. w sprawie metody ustalania grzywien — Nieograniczone prawo orzekania)**

(2015/C 414/06)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: AC-Treuhand AG (przedstawiciele: C. Steinle, I. Bodenstein i C. von Köckritz, Rechtsanwälte)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. Leupold, F. Ronkes Agerbeek i R. Sauer, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) AC-Treuhand AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 184 z 16.6.2014.

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 22 października 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Handelsgericht Wien – Austria) – Thomas Cook Belgium NV/Thurner Hotel GmbH**

**(Sprawa C-245/14) <sup>(1)</sup>**

**[Odesłanie prejudycjalne — Przestrzeń wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości — Rozporządzenie (WE) nr 1896/2006 — Postępowanie w sprawie europejskiego nakazu zapłaty — Sprzeciw wniesiony po terminie — Artykuł 20 ust. 2 — Wniosek o ponowne zbadanie europejskiego nakazu zapłaty — Zarzut braku właściwości sądu wydania — Europejski nakaz zapłaty wydany błędnie w świetle wymogów określonych w rozporządzeniu — Brak „oczywistego” charakteru — Brak „wyjątkowych” okoliczności]**

(2015/C 414/07)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Handelsgericht Wien