

SPRAWOZDANIE**dotyczące sprawozdania finansowego Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych za rok budżetowy 2014 wraz z odpowiedziami Urzędu**

(2015/C 409/20)

WPROWADZENIE

1. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (zwany dalej „Urzędem”, inaczej „EIOPA”) z siedzibą we Frankfurcie został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010⁽¹⁾. Do zadań Urzędu należy przyczynianie się do ustanowienia wspólnych standardów i praktyk regulacyjnych i nadzorczych o wysokiej jakości, przyczynianie się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów unijnych, wspieranie i ułatwianie delegowania zadań i kompetencji pomiędzy właściwymi organami, monitorowanie i ocenianie zmian na rynku podlegającym jego kompetencjom oraz wzmacnianie ochrony właścicieli polis, członków programów emerytalnych i uposażonych⁽²⁾. Urząd powołano dnia 1 stycznia 2011 r.

INFORMACJE LEŻĄCE U PODSTAW POŚWIADCZENIA WIARYGODNOŚCI

2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza oświadczeń kierownictwa.

POŚWIADCZENIE WIARYGODNOŚCI

3. Na mocy postanowień art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) Trybunał zbadał:

- a) roczne sprawozdanie finansowe Urzędu obejmujące sprawozdanie finansowe⁽³⁾ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁽⁴⁾ za rok budżetowy zakończony dnia 31 grudnia 2014 r.; jak również
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania.

Zadania kierownictwa

4. Kierownictwo odpowiada za sporządzenie i rzetelną prezentację rocznego sprawozdania finansowego Urzędu oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u jego podstaw⁽⁵⁾:

- a) Zadania kierownictwa w zakresie rocznego sprawozdania finansowego Urzędu obejmują: zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i rzetelną prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem, a także wybór i stosowanie właściwych zasad (polityki) rachunkowości na podstawie zasad rachunkowości przyjętych przez księgowego Komisji⁽⁶⁾ oraz sporządzanie szacunków księgowych, które są racjonalne w danych okolicznościach. Dyrektor zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Urzędu po tym, jak zostanie ono sporządzone przez księgowego Urzędu na podstawie wszystkich dostępnych informacji. Do sprawozdania finansowego księgowy dołącza oświadczenie, w którym stwierdza między innymi, czy uzyskał wystarczającą pewność, że daje ono prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji finansowej Urzędu we wszystkich istotnych aspektach.
- b) Zadania kierownictwa w zakresie legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń i zgodności z zasadą należytego zarządzania finansami obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie skutecznego i wydajnego systemu kontroli wewnętrznej, w tym właściwego nadzoru, jak również podejmowanie odpowiedzialnych działań w celu zapobiegania nieprawidłowościom i nadużyciom finansowym oraz – w razie konieczności – podejmowanie kroków prawnych w celu odzyskania nienależnie wypłaconych lub niewłaściwie wykorzystanych środków finansowych.

⁽¹⁾ Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 48.

⁽²⁾ Do celów informacyjnych w załączniku II skrótkowo przedstawiono kompetencje i działania Urzędu.

⁽³⁾ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu oraz sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁽⁴⁾ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje rachunek wyniku budżetowego wraz z załącznikami.

⁽⁵⁾ Art. 39 i 50 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 1271/2013 (Dz.U. L 328 z 7.12.2013, s. 42).

⁽⁶⁾ Zasady rachunkowości przyjęte przez księgowego Komisji opierają się na Międzynarodowych Standardach Rachunkowości Sektora Publicznego (IPSAS) wydanych przez Międzynarodową Federację Księgowych, a w kwestiach nimi nieobjętych – na Międzynarodowych Standardach Rachunkowości (MSR)/Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) wydanych przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości.

Zadania Trybunału

5. Zadaniem Trybunału jest przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie⁽⁷⁾, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego rocznego sprawozdania finansowego Urzędu oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Trybunał przeprowadza kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej i kodeksem etyki oraz z Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli wydanymi przez INTOSAI (ISSAI). Zgodnie z tymi standardami Trybunał zobowiązany jest zaplanować i przeprowadzić kontrolę w taki sposób, aby uzyskać wystarczającą pewność, że roczne sprawozdanie finansowe Urzędu nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe.

6. W ramach kontroli stosuje się procedury mające na celu uzyskanie dowodów kontroli potwierdzających kwoty i informacje zawarte w rocznym sprawozdaniu finansowym oraz legalność i prawidłowość transakcji leżących u jego podstaw. Dobór procedur zależy od osądu kontrolera, w tym od oceny ryzyka wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnego zniekształcenia w rocznym sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania z wymogami przepisów Unii Europejskiej. W celu zaprojektowania procedur kontroli odpowiednich w danych okolicznościach kontroler, dokonując oceny ryzyka, bierze pod uwagę system kontroli wewnętrznej w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji rocznego sprawozdania finansowego oraz systemy nadzoru i kontroli wprowadzone w celu zapewnienia legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Kontrola obejmuje także ocenę stosowności przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalności sporządzonych szacunków księgowych, a także ocenę ogólnej prezentacji rocznego sprawozdania finansowego. Sporządzając niniejsze sprawozdanie zawierające poświadczenie wiarygodności, Trybunał uwzględnił wyniki badania sprawozdania finansowego Urzędu, przeprowadzonego przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z przepisami art. 208 ust. 4 rozporządzenia finansowego UE⁽⁸⁾.

7. Trybunał uznał, że uzyskane dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania poświadczenia wiarygodności.

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

8. W opinii Trybunału roczne sprawozdanie finansowe Urzędu przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2014 r. oraz wyniki transakcji i przepływy pieniężne za kończący się tego dnia rok, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego oraz z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji.

Opinia na temat legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń

9. W opinii Trybunału transakcje leżące u podstaw rocznego sprawozdania finansowego Urzędu za rok budżetowy zakończony w dniu 31 grudnia 2014 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

10. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

UWAGI DOTYCZĄCE ZARZĄDZANIA BUDŻETEM

11. Ogólny poziom środków, na które zaciągnięto zobowiązania, był wysoki i wyniósł 95 %. Poziom przeniesionych środków, na które zaciągnięto zobowiązania, także pozostał wysoki i wyniósł 5,6 mln euro, czyli 26 % (w 2013 r. było to 5,2 mln euro, czyli 28 %), zwłaszcza w odniesieniu do budżetu operacyjnego (tytuł III), gdzie wyniósł 4,7 mln euro, czyli 66 % (w 2013 r. było to 3,7 mln euro, czyli 85 %). Przeniesienia środków były głównie następstwem podpisanych pod koniec roku umów szczegółowych o łącznej wartości 2,4 mln euro, w szczególności umów dotyczących opracowania i utrzymania europejskiej bazy danych (1,8 mln euro) i innych usług informatycznych przewidzianych do realizacji w 2015 r. Część przeniesionych środków na zobowiązania jest związana z przesunięciami w ramach budżetu dokonanymi w listopadzie i grudniu 2014 r., gdy budżet operacyjny (tytuł III) Urzędu zwiększono o 1,1 mln euro (19 %) poprzez przesunięcie 858 828 euro z tytułu I (koszty osobowe) i 266 360 euro z tytułu II (wydatki administracyjne). Przesunięcia te miały na celu zrównoważenie niedoborów powstałych w budżecie Urzędu na 2015 r. w wyniku decyzji organu udzielającego absolutorium z wykonania budżetu o znacznych cięciach w budżecie. Niedobory te przeszkodziłyby Urzędowi w dalszej realizacji wieloletniej strategii informatycznej, która była częścią jego głównej działalności operacyjnej.

12. Przesunięcia budżetowe, przeniesienia i związane z nimi zobowiązania są wprawdzie zgodne ze szczegółowymi przepisami rozporządzenia finansowego UE i zostały zrealizowane w wyniku decyzji podjętych przez Zarząd, jednak zakres, w jakim działalność w 2015 r. zostanie sfinansowana ze środków przewidzianych na 2014 r., jest sprzeczny z zasadą jednoroczności budżetu. Konieczne jest lepsze dostosowanie dostępnych środków w ramach rocznego budżetu Urzędu do potrzeb finansowych związanych z realizacją jego wieloletniej strategii informatycznej.

⁽⁷⁾ Art. 107 rozporządzenia (UE) nr 1271/2013.

⁽⁸⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. L 298 z 26.10.2012, s. 1).

DZIAŁANIA PODJĘTE W ZWIĄZKU Z ZESZŁOROCZNYMI UWAGAMI

13. Przegląd działań naprawczych podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w roku poprzednim przedstawiono w załączniku I.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczył Milan Martin CVIKL, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 8 września 2015 r.

W imieniu Trybunału Obrachunkowego

Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA

Prezes

ZAŁĄCZNIK I

Działania podjęte w związku z zeszłorocznymi uwagami

Rok	Uwagi Trybunału	Działania naprawcze (zrealizowane/w trakcie realizacji/ niepodjęte/brak danych lub nie dotyczy)
2012	W tytule III (wydatki operacyjne) poziom środków, na które zaciągnięto zobowiązania, przeniesionych na 2013 r. był bardzo wysoki i wyniósł 79 % całości środków. Jest to następstwem przede wszystkim złożoności i długotrwałości jednego postępowania o udzielenie zamówienia w dziedzinie informatyki, w ramach którego umowę o wartości 2,2 mln euro podpisano zgodnie z planem w grudniu 2012 r.	nie dotyczy
2013	W marcu 2013 r. Zarząd przyjął 16 standardów kontroli wewnętrznej Urzędu. Na koniec roku realizacja tych standardów była w toku i przebiegała zgodnie z jasnym planem działania uzgodnionym ze Służbą Audytu Wewnętrznego Komisji Europejskiej.	zrealizowane
2013	Zobowiązania prawne nie zawsze były zatwierdzane przez należycie delegowanych urzędników i nie zawsze były poprzedzone należycie zatwierdzonym zobowiązaniem budżetowym. Dowodzi to potrzeby doprecyzowania i lepszego przestrzegania obiegu środków finansowych zgodnie z rozporządzeniem finansowym.	zrealizowane
2013	Ogólny poziom środków, na które zaciągnięto zobowiązania, wyniósł 95 %. Jednak poziom przeniesionych środków, na które zaciągnięto zobowiązania, ponownie wzrósł w porównaniu z latami poprzednimi i wyniósł 5,2 mln euro (28 %). Poziom ten był szczególnie wysoki w tytule II, gdzie wyniósł 1,0 mln euro (30 %), i w tytule III, gdzie wyniósł 3,7 mln euro (85 %). Było to głównie następstwem podpisanych pod koniec roku umów szczegółowych o łącznej wartości 3 mln euro, w szczególności umów dotyczących opracowania i utrzymania europejskiej bazy danych (2,6 mln euro) i innych usług informatycznych przewidzianych do realizacji w 2014 r. Związane z tym zobowiązania są wprawdzie legalne i prawidłowe, a niski wskaźnik anulowania środków przeniesionych z 2012 r. potwierdza rozsądne szacunki, jednak zakres, w jakim środki przewidziane na 2013 r. zostały wykorzystane na sfinansowanie działalności w roku 2014, jest sprzeczny z zasadą jednoroczności budżetu.	nie dotyczy

ZAŁĄCZNIK II

Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (Frankfurt nad Menem)

Kompetencje i zadania

<p>Zakres kompetencji Unii według Traktatu</p> <p>(art. 26, 114, 290 i 291 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej)</p>	<p>Przyjmowanie środków w celu ustanowienia lub zapewnienia funkcjonowania rynku wewnętrznego zgodnie z odpowiednimi postanowieniami Traktatów.</p> <p>Przygotowanie projektów standardów technicznych jako prac przygotowawczych do aktów o charakterze nieustawodawczym o zasięgu ogólnym, które uzupełniają lub zmieniają niektóre, inne niż istotne, elementy aktu ustawodawczego lub jeżeli konieczne są jednolite warunki wykonywania prawnie wiążących aktów Unii.</p>
<p>Kompetencje Urzędu</p> <p>(rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010 ustanawiające Urząd, art. 1 ust. 6 i art. 8 – zadania i uprawnienia)</p>	<p>Cele</p> <p>Ochrona interesu publicznego przez przyczynianie się do zapewniania w perspektywie krótko-, średnio- i długoterminowej stabilności i efektywności systemu finansowego na korzyść gospodarki Unii, jej obywateli i przedsiębiorstw.</p> <p>Zadania</p> <ul style="list-style-type: none"> — Przyczynianie się do ustanowienia wspólnych standardów i praktyk regulacyjnych i nadzorczych o wysokiej jakości, — przyczynianie się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów unijnych, wspieranie i ułatwianie delegowania zadań i kompetencji pomiędzy właściwymi organami, — ścisła współpraca z ERRS, — organizowanie i przeprowadzanie analizy wzajemnych ocen właściwych organów, — monitorowanie i ocenianie zmian na rynku podlegającym kompetencjom Urzędu, — przeprowadzanie analiz ekonomicznych rynków w celu informowania o wykonywaniu zadań przez Urząd, — wzmacnianie ochrony właścicieli polis, członków programów emerytalnych i uposażonych, — przyczynianie się do konsekwentnego i spójnego funkcjonowania kolegów organów nadzoru, monitorowania, oceniania i mierzenia ryzyka systemowego, opracowywania i koordynowania planów naprawczych, zapewniania wysokiego poziomu ochrony właścicielom polis i uposażonym w całej Unii, — wypełnianie wszelkich innych szczegółowych zadań określonych w niniejszym rozporządzeniu lub w innych aktach ustawodawczych, — publikowanie i regularne aktualizowanie na stronie internetowej Urzędu informacji dotyczących obszaru jego działań, — przejęcie, w stosownych przypadkach, wszystkich aktualnych i bieżących zadań Komitetu Europejskich Organów Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych.

Zarządzanie

(rozporządzenie (UE) nr 1094/2010 w sprawie ustanowienia Urzędu: art. 40–44: Rada Organów Nadzoru; art. 45–47: Zarząd; art. 48–50: Przewodniczący; art. 51–53: Dyrektor wykonawczy)

Rada Organów Nadzoru**Skład**

Przewodniczący (bez prawa głosu), szefowie krajowych organów publicznych właściwych w zakresie nadzoru nad instytucjami finansowymi w poszczególnych państwach członkowskich (po jednym członku z prawem głosu z każdego państwa członkowskiego), po jednym przedstawicielu Komisji, Europejskiej Rady ds. Ryzyka Systemowego, Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego, Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (wszyscy bez prawa głosu); możliwe dopuszczenie udziału obserwatorów, a dyrektor wykonawczy może uczestniczyć w posiedzeniach Rady (bez prawa głosu).

Zadania

Główny organ decyzyjny Urzędu.

Zarząd**Skład**

Przewodniczący Urzędu (z prawem głosu) i sześciu innych członków Rady Organów Nadzoru posiadających prawo głosu, jeden przedstawiciel Komisji Europejskiej (mający prawo głosu w sprawach związanych z budżetem). Dyrektor wykonawczy uczestniczy w posiedzeniach Zarządu bez prawa głosu.

Zadania

Zarząd zapewnia wypełnianie misji Urzędu i wykonywanie powierzonych mu zadań zgodnie z rozporządzeniem nr 1094/2010.

Przewodniczący Urzędu

Reprezentuje Urząd, przygotowuje prace Rady Organów Nadzoru, przewodniczy posiedzeniom Rady i Zarządu.

Dyrektor wykonawczy Urzędu

Kieruje zarządzaniem Urzędem oraz wykonaniem rocznego programu prac oraz budżetu, przygotowuje prace Zarządu, budżet oraz program prac.

Komitet ds. Kontroli Jakości**Skład**

Zastępca Przewodniczącego Urzędu (przewodniczący Komitetu) i dwóch członków Zarządu. Dyrektor Wykonawczy uczestniczy w pracach Komitetu w roli obserwatora.

Zadania

Nadzoruje i ocenia właściwą realizację wewnętrznych decyzji i procedur.

Kontrola zewnętrzna

Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Kontrola wewnętrzna

Służba Audytu Wewnętrznego Komisji.

Organ udzielający absolutorium z wykonania budżetu

Parlament Europejski działający na zalecenie Rady.

<p>Środki udostępnione Urzędowi w roku 2014 (2013)</p>	<p>Budżet ostateczny</p> <p>Ostateczne środki budżetowe: 21 595 704 (18 767 470) euro</p> <p>Plan zatrudnienia</p> <p>Pracownicy etatowi: 87 (80) stanowisk w planie zatrudnienia, w tym obsadzonych: 87 (80)</p> <p>Plan zatrudnienia zrealizowany w 100 % (100 %)</p> <p>Pracownicy kontraktowi: 37 stanowisk w budżecie, 33 obsadzone (22/19)</p> <p>Przewidziana liczba oddelegowanych ekspertów krajowych: 21 (12) stanowisk w budżecie, w tym obsadzonych: 14 (11)</p> <p>Ogółem: 134 (110) pracowników.</p>
<p>Produkty i usługi w roku 2014</p>	<p>Zadania regulacyjne</p> <ul style="list-style-type: none"> — Opracowanie 18 projektów wykonawczych standardów technicznych dotyczących dyrektywy Wyłagalność II, — ukończenie około 500 wytycznych związanych z dyrektywą Wyłagalność II i konsultacje w ich sprawie, — przygotowanie ocen wpływu związanych z każdym projektem wykonawczych standardów technicznych i każdym zestawem wytycznych, — konsultacje dotyczące realizacji przez Urząd obowiązków statutowych związanych z publikacją stopy procentowej dla inwestycji nieobciążonych ryzykiem w odniesieniu do wielu różnych walut, — przygotowanie szczegółowego sprawozdania rocznego dotyczącego wielu transgranicznych instytucji pracowniczych programów emerytalnych, — przygotowanie dokumentu konsultacyjnego na temat wyłagalności instytucji pracowniczych programów emerytalnych, — przygotowanie sprawozdania na temat jednolitego unijnego rynku w zakresie produktów emerytur indywidualnych, — prace nad sześcioma niezależnymi ocenami partnerskimi w trakcie 2014 r., — weryfikacja sprawozdań na temat równoważności ram ubezpieczeniowych Bermudów, Japonii i Szwajcarii, — liczne rozmowy z ważnymi państwami trzecimi, takimi jak Stany Zjednoczone i Chiny, — sprawozdania na temat tajemnicy służbowej i analizy luk dotyczące Wyspy Man, Kanady, Albanii, byłej jugosłowiańskiej republiki Macedonii, Czarnogóry i Turcji. <p>Zadania nadzorcze</p> <ul style="list-style-type: none"> — Udział Urzędu w posiedzeniach kolegium organów nadzoru lub w telekonferencjach 77 grup, — 127 posiedzeń dla 83 grup, w tym kolegiów, w stosunku do których przyjęto podejście proporcjonalne, — w sumie 144 dni spotkań, — przyjęcie przez Urząd podejścia proporcjonalnego w stosunku do 15 kolegiów,

- przygotowanie wniosku na podstawie modelu wewnętrznego zgodnie z art. 231 dyrektywy Wypłacalność II przez 23 grupy w celu zatwierdzenia wniosku w pierwszym czytaniu, w przypadku gdy wymagana jest wspólna decyzja,
- zaobserwowano doskonałe przykłady podejścia do określania wspólnego stanowiska w sześciu różnych właściwych organach krajowych; informacje dotyczące tych przykładów zostaną opublikowane jako praktyczne rozwiązania i przykłady w zastrzeżonej części strony internetowej Urzędu,
- osiągnięto postępy w zakresie przygotowania do składania wniosków (szczegółowe planowanie, główne etapy, dyskusja na temat przeszkód dla kolegiów działających na podstawie modelu wewnętrznego) w celu zatwierdzenia wniosku w pierwszym czytaniu,
- organizacja dwóch imprez dla organów sprawujących nadzór nad grupą,
- na przestrzeni 2014 r. przygotowano wniosek dotyczący skutecznej procedury zbiorczego podpisywania dokumentów w obszarze uzgodnień dotyczących koordynacji,
- rozpowszechniono plan działania dla kolegiów na lata 2015–2016,
- sprawozdanie okresowe i roczne na temat funkcjonowania kolegiów i realizacja założeń planu działania na 2014 r.,
- stała aktualizacja listy „Helsinki Plus” w zastrzeżonej części strony internetowej Urzędu,
- aktualizacja i publikacja listy grup, dla których istnieje kolegium organów nadzoru,
- opublikowano wytyczne dotyczące operacyjnego funkcjonowania kolegiów nadzoru obejmujące wzór w zakresie ustaleń dotyczących koordynacji i planu ratowniczego,
- do konsultacji publicznych przedłożono wytyczne dotyczące wymiany informacji w ramach kolegium w sposób systematyczny,
- przedstawiciele Urzędu zorganizowali spotkania z 4 organami nadzoru. Spotkania z przedstawicielami dwóch organów dotyczyły w szczególności ich doświadczeń w zakresie nadzoru branż, a jednego – wdrażania wewnętrznie zintegrowanego podejścia do kolegiów, które organy nadzorują i w których uczestniczą,
- opracowanie wspólnego pakietu składania wniosków w zakresie modeli wewnętrznych oraz promowanie jego stosowania poprzez opinię Urzędu,
- publikacja pięciu informacji o dobrych praktykach dotyczących ocen modeli wewnętrznych na stronie internetowej Urzędu w obszarze przeznaczonym dla członków,
- opracowanie informacji na rzecz krajowych organów nadzoru pt. „Praktyczne wytyczne na temat wspólnych decyzji dotyczących modelu wewnętrznego”, zawierającej harmonogram sześciomiesięcznego procesu zatwierdzania modelu,
- w odniesieniu do ryzyka rynkowego dotyczącego modeli wewnętrznych w kilku krajach przeprowadzono porównania z wartością referencyjną.

Ochrona konsumentów i innowacje finansowe

- Wspólny dokument konsultacyjny na temat sprzedaży krzyżowej,
- wspólny dokument do dyskusji na temat kluczowych informacji dla inwestorów,
- dokument konsultacyjny na temat uprawnień w zakresie interwencji produktowej na podstawie rozporządzenia w sprawie dokumentów zawierających kluczowe informacje, dotyczących detalicznych produktów zbiorowego inwestowania i ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych,

- dokument konsultacyjny dotyczący wniosku w sprawie wytycznych na temat nadzoru nad produktami i mechanizmów zarządzania nimi przez towarzystwa ubezpieczeniowe,
- dokument konsultacyjny dotyczący konfliktu interesów w bezpośredniej i pośredniej sprzedaży ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych,
- dokument do dyskusji dotyczący konfliktu interesów w bezpośredniej i pośredniej sprzedaży ubezpieczeniowych produktów inwestycyjnych,
- trzecie sprawozdanie dotyczące trendów konsumenckich,
- instrukcja w pigułce: wytyczne Urzędu dotyczące rozpatrywania skarg przez pośredników ubezpieczeniowych,
- sprawozdanie dotyczące informacji zwrotnych przekazanych przez właściwe organy krajowe w związku z opinią Urzędu na temat ubezpieczenia spłaty kredytu,
- perspektywa powstania jednolitego unijnego rynku w zakresie produktów emerytur indywidualnych – wstępne sprawozdanie Urzędu (ochrona na poziomie nadzoru i konsumentów),
- sprawozdanie dotyczące zagadnień prowadzących do szkód dla członków i beneficjentów programu emerytalnego oraz potencjalnego zakresu działań Urzędu,
- sprawozdanie na temat wdrażania orzeczenia w sprawie Test-Achats do prawodawstwa krajowego.

Wspólny Komitet

- Przygotowano dwa wspólne sprawozdania na temat międzysektorowych zagrożeń i słabości w systemie finansowym UE, które przedłożono na posiedzeniach Komitetu Ekonomiczno-Finansowego Rady (Forum Stabilności Finansowej Komitetu Ekonomiczno-Finansowego) w marcu i wrześniu oraz przekazano Europejskiej Radzie ds. Ryzyka Systemowego (ERRS) i opublikowano na stronach Europejskich Urzędów Nadzoru,
- opublikowano wspólne wytyczne na temat spójności praktyk nadzorczych w odniesieniu do konglomeratów finansowych, opracowane zgodnie z art. 11 ust. 1 dyrektywy w sprawie konglomeratów finansowych (dyrektywa 2002/87/WE),
- przedłożono Komisji Europejskiej projekty regulacyjnych standardów technicznych dotyczących koncentracji ryzyka i transakcji pomiędzy przedsiębiorstwami należącymi do grupy zgodnie z art. 21a ust. 1a dyrektywy w sprawie konglomeratów finansowych,
- w październiku 2014 r. opublikowano zaktualizowaną wersję listy zidentyfikowanych konglomeratów finansowych za 2014 r. Na liście znalazło się 71 konglomeratów finansowych, a czołówka listy ma siedziby w państwach należących do UE/EOG,
- zapewniono wsparcie na rzecz Komisji Odwoławczej, która w 2014 r. wydała decyzje w dwóch sprawach oraz zakończyła sprawę odwołania wniesionego w 2013 r.

Wspólna kultura nadzoru

- Trzy seminaria międzysektorowe,
- 17 seminariów dla właściwych organów krajowych.

Stabilność systemu finansowego

- Dwa półroczne sprawozdania na temat stabilności systemu finansowego (obejmujące artykuły tematyczne),
- ukończenie narzędzi ilościowych do modelowania rezerw i składek,

- przygotowanie kwartalnego zestawu wskaźników jakościowych i ilościowych służących identyfikowaniu i mierzeniu ryzyka systemowego (Risk Dashboard),
- ukończenie ogólnoeuropejskiego testu warunków skrajnych dla sektora ubezpieczeniowego (obejmującego moduł niskiej wydajności),
- wydanie zaleceń dotyczących działań nadzorczych dla właściwych organów nadzoru w odpowiedzi na ustalenia testu warunków skrajnych,
- badanie przygotowawcze na temat testowania warunków skrajnych w sektorze instytucji pracowniczych programów emerytalnych,
- publikacja zweryfikowanych i zreorganizowanych rocznych danych statystycznych dotyczących ubezpieczeń.

Zarządzanie w sytuacjach kryzysowych

- Realizacja procesu służącego regularnemu rozważaniu, czy istnieje potrzeba podjęcia przez Urząd działań prewencyjnych w odpowiedzi na niekorzystny rozwój sytuacji i pojawiające się ryzyko,
- ukończenie badań nad umowami typu *swap* zapewniającymi płynność, nad poszukiwaniem zysków, spieniężeniem przyszłych korzyści i ryzykiem internetowym,
- rozszerzenie ram zarządzania kryzysowego Urzędu na sektor instytucji pracowniczych programów emerytalnych,
- publikacja opinii Urzędu na temat należytych zasad zapobiegania kryzysom, zarządzania kryzysowego oraz gotowości właściwych organów nadzoru do zarządzania kryzysami i ich rozwiązywania,
- utworzenie forum ubezpieczycieli o znaczeniu systemowym w celu zapewnienia wspólnego podejścia UE do wdrażania środków nadzoru wymaganych w przypadku takich ubezpieczycieli.

Stosunki zewnętrzne

- Dziesięć spotkań, w tym jedno wspólne spotkanie z Radą Organów Nadzoru Grupy Zainteresowanych Stron z Sektora Ubezpieczeń i Reasekuracji oraz Grupy Zainteresowanych Stron z Pracowniczych Programów Emerytalnych, 10 oficjalnych opinii i informacji zwrotnych na temat dokumentów publicznych, dwa dokumenty opracowane w własnej inicjatywy i dwie odpowiedzi na nieformalne konsultacje,
- 21 dialogów w zakresie nadzoru i regulacji z organami nadzoru państw trzecich i stowarzyszeniami nadzoru z Australazji, Ameryki Łacińskiej i Północnej, RPA, Islandii i Szwajcarii,
- aktywny udział i wkład w prace komitetu wykonawczego, komitetu technicznego i komitetu stabilności finansowej oraz podkomisji ds. wypłacalności i aktuariatu Międzynarodowego Stowarzyszenia Organów Nadzoru Ubezpieczeniowego (IAIS) oraz udział w dorocznej konferencji IAIS; koordynacja procesu wyboru kandydatów na 6 stanowisk w komitecie wykonawczym IAIS przynależnych państwom z Europy Zachodniej, Europy Środkowo-Wschodniej oraz Zakaukazia,
- duży wkład w prace IAIS dotyczące opracowania globalnych ubezpieczeniowych standardów kapitałowych poprzez wsparcie grup roboczych ds. rozwoju kapitału i prób w terenie; stała interakcja pomiędzy uczestnikami Urzędu w celu zacieśniania współpracy,
- projekt ubezpieczeniowy pomiędzy UE a Stanami Zjednoczonymi: uaktualniono strategiczny dokument dotyczący możliwości rozwoju o informacje o postępach prac i nowych celach, regularnych spotkaniach komitetu sterującego, postępującej realizacji planu komitetu technicznego i organizacji wydarzenia publicznego w Amsterdamie,
- równoważność: analiza luk w systemach ubezpieczenia i reasekuracji obowiązujących na Wyspie Man i w Kanadzie; weryfikacja ocen równoważności ram ubezpieczeniowych Bermudów, Japonii i Szwajcarii za rok 2011; publikacja wyników konsultacji publicznych dotyczących zweryfikowanych sprawozdań na koniec 2014 r.; zakończenie oceny dotyczącej tajemnicy służbowej w czterech państwach Europy Środkowo-Wschodniej (Albanii, byłej jugosłowiańskiej republice Macedonii, Czarnogórze i Turcji); 10 spotkań dotyczących przepisów równoważności Urzędu w 2014 r.,

-
- | | |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| | <p>— wdrożenie operacyjnego protokołu ustaleń pomiędzy Urzędem a Bankiem Światowym poprzez, między innymi, organizację wspólnego seminarium na temat nadzoru opartego na ryzyku ze zwróceniem szczególnej uwagi na kraje Europy Środkowo-Wschodniej, współorganizację konferencji na temat nadzoru ubezpieczeniowego na świecie (GIS) oraz kilku posiedzeń wysokiego szczebla z udziałem Urzędu i Banku Światowego.</p> |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Konferencje i inne wydarzenia publiczne w roku 2014

- Pięć konferencji i wydarzeń (konferencja na temat nadzoru ubezpieczeniowego na świecie, wydarzenia publiczne związane z dyrektywą MiFID II oraz emeryturami indywidualnymi, doroczna konferencja EIOPA oraz drugi Dzień Ochrony Konsumenta zorganizowany wspólnie przez Europejskie Urzędy Nadzoru).

Źródło: Załącznik przekazany przez Urząd.

ODPOWIEDZI URZĘDU

11. EIOPA przyjmuje do wiadomości, że poziom środków przeniesionych z 2013 r. na 2014 r. i z 2014 na 2015 r. w tytule III był wysoki; wynikało to z wieloletniego charakteru projektów i wymagającego harmonogramu (podyktowanego głównie kalendarzem dyrektywy Wypłacalność II, przewidującym rozpoczęcie okresu przygotowawczego w 2015 r. i pełne wdrożenie w 2016 r.). Ponadto znaczne zmniejszenie budżetu EIOPA na 2015 r. oznaczało konieczność racjonalizacji budżetu na 2014 r., tak by skutecznie i racjonalnie wykorzystać dostępne środki w 2015 r. oraz zminimalizować wpływ tego zmniejszenia na trwające projekty w zakresie technologii informacyjnych, co spowodowało większą liczbę przesunięć budżetowych do tytułu III. Przeniesione środki mają zasadnicze znaczenie dla dalszej realizacji planu wdrażania technologii informacyjnych zgodnie z przewidzianym w przepisach harmonogramem. Należy oczekiwać, że w nadchodzącym roku poziom przeniesień zmniejszy się, ponieważ możliwości EIOPA w zakresie technologii informacyjnych pozwolą ograniczyć potrzebę przenoszenia dużych kwot w tytule III do ścisłego minimum.

12. EIOPA zdaje sobie sprawę z tego, że część działań w 2015 r. pokryto stosunkowo wysoką ilością środków przeniesionych z 2014 r. Wynika to z potrzeby finansowania złożonego wieloletniego planu Agencji w zakresie technologii informacyjnych, zapewniającego właściwe wdrożenie dyrektywy Wypłacalność II. Ponieważ plan ten zostanie w znacznym stopniu wdrożony w 2016 r., w przyszłości poziom przeniesionych środków zostanie ograniczony do ścisłego minimum, zgodnie z zasadą jednoroczności. Ponadto w celu lepszego dopasowania środków budżetowych dostępnych na dany rok zmieniono procedury budżetowe i przetargowe, aby zagwarantować ich pełne zintegrowanie z ogólnymi procesami planowania i koordynacji EIOPA, zgodnie z rocznym programem prac.