

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2015 r. – GGP Italy/Komisja

(Sprawa T-474/15)

(2015/C 328/31)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Global Garden Products Italy SpA (GGP Italy) (Castelfranco Veneto, Włochy) (przedstawiciele: A. Villani, L. D'Amario i M. Caccialanza, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2015/902 z dnia 10 czerwca 2015 r., opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 czerwca 2015 r.;
- przyjęcie wszelkich dodatkowych środków, jakie Sąd uzna za stosowne;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga zmierza do stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2015/902 z dnia 10 czerwca 2015 r. (Dz.U. L 147 z 12. 6.201, s. 22), którą Komisja uznała wprowadzony przez Łotwę zgodnie z art. 11 dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady środek ograniczający dotyczący kosiarki produkowanej przez skarżącą za uzasadniony.

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 20 dyrektywy 2006/42/WE, który stanowi, że każdy środek ograniczający podjęty zgodnie z tą dyrektywą powinien zawierać „wskazanie dokładnych podstaw, na których jest oparty” i „[o środku] powiadamia się zainteresowaną stronę tak szybko jak to możliwe, z jednoczesnym poinformowaniem jej o przysługujących na mocy przepisów prawnych obowiązujących w danym państwie członkowskim środkach odwoławczych oraz o terminach, w jakich skorzystanie z tych środków jest możliwe”.
- W tym względzie skarżąca uważa, że, ponieważ podjęty wobec niej przez władze łotewskie środek ograniczający nigdy nie został jej notyfikowany, to Komisja zaskarżoną decyzją uznała za uzasadniony poważnie naruszający prawa do obrony skarżącey środek podjęty po zakończeniu postępowania przeprowadzonego niezgodnie z prawem i wadliwego ze względu na poważne w szczególności formalne nieprawidłowości.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przepisów dyrektywy 2006/42/WE regulujących zobowiązania do przestrzegania zasadniczych wymogów w zakresie bezpieczeństwa (art. 5 ust. 1), swobodnego przepływu maszyn (art. 6 ust. 1), domniemania zgodności norm zharmonizowanych (art. 7) oraz klauzulę ochronną, która może być zastosowana przez wszystkie państwa członkowskie (art. 11).

— W tym względzie skarżąca twierdzi, że Komisja niesłusznie uznała środek ograniczający wprowadzony przez Łotwę za uzasadniony. Władze łotewskie zakwestionowały bowiem zarzucaną niezgodność kosiarki Stiga Collector 35 EL C350 297352654/S13 z określonymi w załączniku I dyrektywy 2006/42/WE wymogami w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na fakt, że kosiarka ta nie spełniała normy zharmonizowanej EN 60335-2-77:2010. Niemniej jednak w okresie, w którym rozpatrywana kosiarka została wyprodukowana i wprowadzona przez skarżącą do obrotu, najbardziej zaawansowana norma EN 60335-2-77:2010 nie miała jeszcze charakteru wiążącego jako jedyny przepis odpowiedni do przyznania domniemania zgodności z wymogami w zakresie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, ponieważ w okresie przejściowym ustanowionym samym przepisem poprzednia norma EN 60335-2-77:2006 (którą rozpatrywana kosiarka spełniała), miała jeszcze zastosowanie.

Skarga wniesiona w dniu 12 sierpnia 2015 r. – L'Oréal/OHIM – LR Health & Beauty Systems (LR)

(Sprawa T-475/15)

(2015/C 328/32)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: L'Oréal (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat R. Dissmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „LR” – wspólnotowy znak towarowy nr 11 047 578

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie R 1143/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza odrzuciła w pkt 2 żądanie skarżącej dotyczące przedstawienia przez interwenienta dowodów używania wcześniejszych znaków towarowych, ze względu na to, że żądanie to jest spóźnione;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania przed Sądem i postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 57 ust. 2 i 3 rozporządzenia nr 207/2009 w związku z zasadą 40 rozporządzenia nr 2868/95.
-