

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Glaxo Group Ltd (Brentford, Zjednoczone Królestwo)

### **Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „MITOCHRON” – zgłoszenie nr 11 200 078

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie R 507/2014-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i oddalenie w całości żądania przedstawionego przez Glaxo Group Ltd;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Kolidujące ze sobą znaki towarowe nie są podobne w takim stopniu, aby mogło to wprowadzać w błąd.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 23 czerwca 2015 r. – Volkswagen/OHIM – Bagpax Cargo Systems (BAG PAX)**

**(Sprawa T-324/15)**

(2015/C 270/48)

Język skargi: niemiecki

### **Strony**

Strona skarżąca: Volkswagen AG (Wolfsburg, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat U. Sander)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Bagpax Cargo Systems e.K. (Saarlouis, Niemcy)

### **Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

Właściciel spornego znaku towarowego: Bagpax Cargo Systems e.K.

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „BAG PAX”

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 kwietnia 2015 r. w sprawie R 1971/2014-4

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 15 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009.

---

**Skarga wniesiona w dniu 1 lipca 2015 r. – Francja/Komisja****(Sprawa T-344/15)**

(2015/C 270/49)

*Język postępowania: francuski***Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Francuska (przedstawiciele: F. Alabrune, G. de Bergues, D. Colas i F. Fize, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej GESTDEM 2014/6046 z dnia 21 kwietnia 2015 r. w sprawie wniosku potwierdzającego o udzielenie dostępu do dokumentów na mocy rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 4 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001<sup>(1)</sup>, który przewiduje, że państwo członkowskie może zażądać od instytucji nieujawniania dokumentu pochodzącego od tego państwa członkowskiego bez jego uprzedniej zgody.
2. Zarzut drugi, podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia w odniesieniu do niezastosowania wyjątku przewidzianego w art. 4 ust. 2 tiret trzecie rozporządzenia (WE) nr 1049/2001.