

- niedochowywania terminów przez wnoszącą odwołanie, które wynikało z tego, że w trakcie części okresu, którego dotyczy ocena, była ona jedynym ekspertem pracującym w języku fińskim, a w trakcie pozostałej części tego okresu, jednym z dwóch takich ekspertów;
 - okoliczności, że wnosząca odwołanie odpowiadała za niespotykanie wysoką liczbę szczególnie trudnych i czasochłonnych spraw;
 - negatywnego wpływu wykonania wyroku w sprawie IP Translator na liczbę decyzji wydawanych przez wnoszącą odwołanie i ich terminowość;
 - danych odnoszących się do terminowości wnoszącej odwołanie w porównaniu do innych ekspertów.
2. Zarzut drugi, w którym wnosząca odwołanie utrzymuje, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo, stwierdzając, iż z ustalenia, że z siedmiu ocenianych kompetencji, pięć uznano za co najmniej zgodne z wymogami określonymi dla zajmowanego przez nią stanowiska, nie można wywnioskować oczywistego błędu w ocenie dotyczącego jej wydajności.
 3. Zarzut trzeci, w którym wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo, oddalając jej argument, iż OHIM naruszył obowiązek dochowania należytej staranności.
 4. Zarzut czwarty, w którym wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo, oddalając jej argument, iż OHIM naruszył jej uzasadnione oczekiwania.

Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2015 r. – Smarter Travel Media/OHIM (SMARTER TRAVEL)

(Sprawa T-290/15)

(2015/C 262/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Smarter Travel Media LLC (Boston, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat P. Olson)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne, „SMARTER TRAVEL” – zgłoszenie nr 12 460 044

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 marca 2015 r. w sprawie R 1986/2014-2

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że znak towarowy nie ma charakteru odróżniającego;
- Izba Odwoławcza nieprawidłowo zastosowała orzeczenie *Bild*;

- Izba Odwoławcza błędnie nie uwzględniła tego, że znak towarowy zawiera element, który może zostać zarejestrowany odrębnie;
- Izba Odwoławcza błędnie nie uwzględniła tego, że taki sam znak towarowy z odmiennym logo został zarejestrowany dla zasadniczo takich samych usług i że nowe zgłoszenie dotyczy jedynie ulepszenia;
- Izba Odwoławcza błędnie nie dokonała całościowej oceny.

Skarga wniesiona w dniu 26 maja 2015 r. – Zhang/OHIM – K & L Ruppert Stiftung (Anna Smith)

(Sprawa T-295/15)

(2015/C 262/45)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Yongyu Zhang (Manchester, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat M. Steinert)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: K & L Ruppert Stiftung & Co. Handels-KG (Weilheim, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „Anna Smith” – zgłoszenie nr 11 981 446

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 lutego 2015 r. w sprawie R 1559/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie, po stwierdzeniu nieważności zaskarżonej decyzji wydanej w postępowaniu w sprawie sprzeciwu nr B 2 264 227 dotyczącym zgłoszenia nr 11 981 446 z dnia 12 lipca 2013 r., słownego znaku towarowego Anna Smith za wspólnotowy znak towarowy dla klas 18 i 25, zgodnie ze zgłoszeniem złożonym przez skarżącą.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 5 czerwca 2015 r. – OASE/OHIM – COMPO France (AIGo)

(Sprawa T-300/15)

(2015/C 262/46)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: OASE GmbH (Hörstel, Niemcy) (przedstawiciel: T. Weeg, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: COMPO France SAS (Roche-Lez-Beaupré, Francja)