

Skarga wniesiona w dniu 17 października 2014 r. – Agrotikos Synetairismos Profiti Ilia przeciwko Radzie**(Sprawa T-731/14)**

(2015/C 016/64)

*Język postępowania: grecki***Strony***Strona skarżąca:* Agrotikos Synetairismos Profiti Ilia (Skydra, Grecja) (przedstawiciel: K. Chrysogonos, adwokat)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.U. L 229, s. 1) i uznanie wniosku o stwierdzenie nieważności za dopuszczalny, o ile Sąd stwierdzi, że spełnione są wszystkie przesłanki dopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności; oraz
- obciążenie Rady wszystkimi kosztami poniesionymi przez skarżącego oraz zobowiązanie Rady do pokrycia jej własnych kosztów.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędu w wyborze podstawy prawnej:

- Skarżący utrzymuje, że zaskarżone rozporządzenie, którego podstawę prawną stanowi art. 215 TFUE, zostało błędnie wydane, jako że z celu i treści rozporządzenia wynika, że powinno ono być zostać wydane na podstawie art. 207 TFUE (dawny art. 133 WE) w sprawie wspólnej polityki handlowej, a zatem zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą. Skarżący opiera swój interes prawny na okoliczności, że zaskarżony środek stanowi akt regulacyjny, który nie wymaga środków wykonawczych w rozumieniu art. 263 akapit czwarty TFUE i dotyczy go bezpośrednio.

Skarga wniesiona w dniu 23 października 2014 r. – Sberbank Rossii przeciwko Radzie**(Sprawa T-732/14)**

(2015/C 016/65)

*Język postępowania: angielski***Strony***Strona skarżąca:* Sberbank Rossii OAO (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: D. Rose, QC, M. Lester, barrister, P. Crowther oraz J. Fearn, solicitors)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2014/512/WPZiB z dnia 31 lipca 2014 r., rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r., decyzji Rady 2014/659/WPZiB z dnia 8 września 2014 r. oraz rozporządzenia Rady (UE) nr 960/2014 z dnia 8 września 2014 r. w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącej;

- uznanie bezprawności przepisów wymienionych w pkt 52 skargi;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący popełnienia przez Radę oczywistego błędu poprzez uznanie, że skarżąca spełnia kryteria umieszczenia jej nazwy w wykazie osób, podmiotów i organów objętych środkami ograniczającymi w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie. Skarżąca podnosi, że nie spełnia kryteriów umieszczenia jej nazwy w wykazie, z związku z czym obejmując ją zaskarżonymi środkami Rada przekroczyła swoje uprawnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez Radę obowiązku podania powodów umieszczenia nazwy skarżącej w wykazie poprzez nieprawidłowe i niewystarczające uzasadnienie przyczyn, dla których postanowiła objąć ją zaskarżonymi środkami.
3. Zarzut trzeci dotyczący uchybienia przez Radę obowiązkowi zapewnienia skarżącej prawa do obrony oraz prawa do skutecznej ochrony sądowej ze względu na niepoinformowanie skarżącej o objęciu jej zaskarżonymi środkami oraz nieprzedstawienie żadnych dowodów, które uzasadniałyby objęcie jej tymi środkami.
4. Zarzut czwarty dotyczący nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego naruszenia przez Radę praw podstawowych skarżącej, w tym prawa do prowadzenia działalności gospodarczej oraz prawa do ochrony dobrego imienia

Skarga wniesiona w dniu 18 października 2014 r. – European Dynamics Luxembourg i Evropaiki Dynamiki przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-733/14)

(2015/C 016/66)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: European Dynamics Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg), Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: E. Veletsanou i M. Sfyri, adwokaci)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Parlamentu z dnia 18 września 2014 r. D(2014)38802, na mocy której Parlament odrzucił ofertę skarżących w odniesieniu do części 3 w ramach otwartego postępowania przetargowego nr 2014/S 066 111912, zatytułowanego „PE/ITEC-ITS14 – External provision of IT services” oraz
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania poniesionymi przez skarżących.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą, co następuje: