

1. Zarzut pierwszy dotyczy popełnienia oczywistego błędu w ocenie przez Komisję, która zdecydowała, że trzy zwolnienia przewidziane w Finance Act 2001 nie prowadzą do selektywności a tym samym do pomocy państwa zgodnie z art. 107 ust. 1 TFUE.
2. Zarzut drugi dotyczy braku uzasadnienia zaskarżonej decyzji jak tego wymaga art. 296 TFUE, gdyż Komisja nie wyjaśniła, dlaczego różne traktowanie podobnych sytuacji nie stanowi pomocy państwa. Ponadto argumentacja przedstawiona przez Komisję jest sprzeczna w świetle zaskarżonej decyzji.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez Komisję obowiązku wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego zgodnie z art. 108 ust. 3 TFUE, gdyż nie jest to sprawa, w której Komisja bez szczegółowego zbadania materii może dojść do przekonania, że środek nie stanowi pomocy państwa.

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2014 r. – Deutsche Post przeciwko OHIM –PostNL Holding (TPG POST)

(Sprawa T-102/14)

(2014/C 112/68)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Deutsche Post AG (Bonn, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci K. Hamacher i C. Giersdorf)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: PostNL Holding BV (Haga, Niderlandy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie R 2108/2012-1 i
- obciążenie kosztami postępowania pozwanego i, w odnośnym przypadku, strony postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: PostNL Holding BV

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „TPG POST” dla towarów i usług z klas 6, 9, 16, 20, 35, 38 i 39 (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 2 920 916)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowne krajowe i wspólnotowe znaki towarowe „DP”, „POST” i „Deutsche Post” dla towarów i usług z klas 9, 12, 14, 16, 25, 28, 35, 36, 38, 39 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2014 r. – Frucona Košice przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-103/14)

(2014/C 112/69)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Frucona Košice a.s. (Koszyce, Słowacja) (przedstawiciele: K. Lasok, QC, B. Hartnett, Barrister, O. Geiss, lawyer, i J. Holmes, Barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C (2013) 6261 z dnia 16 października 2013 r. w sprawie pomocy państwa nr SA.18211 (C 25/2005) (ex NN 21/2005) skierowanej do Republiki Słowackiej;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem prawa do obrony.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że Komisja naruszyła prawo w motywie 83 zaskarżonej decyzji.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że Komisja dopuściła się błędu w ustaleniach faktycznych oraz naruszyła prawo, uznając, że wszczęcie postępowania upadłościowego byłoby korzystniejsze dla słowackiego organu podatkowego (motywy 88–119 zaskarżonej decyzji).
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że Komisja popełniła błąd, uznając, że postępowanie w sprawie egzekucji należności podatkowych pozwoliłoby osiągnąć większy zwrot niż postępowanie układowe.

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2014 r. – TrekStor przeciwko OHIM –Scanlab (iDrive)

(Sprawa T-105/14)

(2014/C 112/70)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: TrekStor Ltd (Hong-Kong, Hong-Kongy) (przedstawiciele: adwokat M. Alber)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Scanlab AG (Puchheim, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie R 2330/2012-1 i dopuszczenie znaku towarowego „iDrive” do rejestracji w pełnym zakresie, jak również oddalenie sprzeciwu wnoszącej go strony oraz
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „iDrive” dla towarów z klasy 9 (zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 267 573)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Scanlab AG