

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie R 2112/2012-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi w związku z tym postępowaniem.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: YouView TV Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „YouView+” dla towarów i usług z klas 9, 16, 38 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 10 286 061

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny znak towarowy w kolorach czerwonym i białym zawierający elementy słowne „You View You-View.tv” dla usług z klas 35, 38 i 41 — zarejestrowany w Beneluksie znak towarowy nr 838 408

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 10 września 2013 r. — Oikonomopoulos przeciwko Komisji

(Sprawa T-483/13)

(2013/C 344/108)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Athanassios Oikonomopoulos (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i I. Zazoura)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- zasądzenie odszkodowania;

— uznanie szeregu działań i środków podjętych przez OLAF za nieistniejące w sensie prawnym i stanowiące niedopuszczalny dowód.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczy nadużycia władzy przez OLAF. Urząd ten nie był uprawniony do prowadzenia dochodzenia w kontekście stosunków umownych między Komisją a stroną trzecią i w zakresie owego dochodzenia przekroczył swe uprawnienia, naruszając szereg artykułów obowiązujących aktów prawnych, takich jak rozporządzenie Rady nr 2185/96 ⁽¹⁾ i rozporządzenie nr 1073/1999 ⁽²⁾.
- 2) Zarzut drugi dotyczy naruszenia rozporządzenia nr 45/2001 ⁽³⁾ o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych, naruszenia art. 8 rozporządzenia nr 1073/1999, a także naruszenia obowiązku zachowania poufności, prawa do życia prywatnego i zasady dobrej administracji. Według skarżącego OLAF oraz różne dyrekcje generalne Komisji działały w sposób niezgodny z prawem przy przetwarzaniu danych osobowych skarżącego oraz przekazywały te dane osobowe w ramach Komisji oraz stronom trzecim.
- 3) Zarzut trzeci dotyczy naruszenia prawa do obrony. Skarżący utrzymuje, że udostępniono mu bardzo niewiele informacji na temat faktów dotyczących go w kontekście prowadzonego dochodzenia, a w rezultacie nie zapewniono mu możliwości obrony przed ewentualnym oskarżeniem.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (Euratom, WE) nr 2185/96 z dnia 11 listopada 1996 r. w sprawie kontroli na miejscu oraz inspekcji przeprowadzanych przez Komisję w celu ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich przed nadużyciami finansowymi i innymi nieprawidłowościami (Dz.U. 1996, L 292, s. 2 — wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 9, t. 1, s. 303).

⁽²⁾ Rozporządzenie nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) (Dz.U. L 136, s. 1 — wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 1, t. 3, s. 91).

⁽³⁾ Rozporządzenie (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych (Dz.U. L 8, s. 1 — wyd. spec. w jęz. polskim, rozdz. 13, t. 26, s. 102).

Skarga wniesiona w dniu 9 września 2013 r. — Lumene przeciwko OHIM (THE YOUTH EXPERTS)

(Sprawa T-484/13)

(2013/C 344/109)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lumene Oy (Espoo, Finlandia) (przedstawiciel: adwokat L. Laaksonen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie R 187/2013-2.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „THE YOUTH EXPERTS” dla towarów i usług z klas 3, 5 i 44 — rejestracja międzynarodowa nr 1 112 578 wskazująca Unię Europejską

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i art. 7 ust. 2 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 11 września 2013 r. — Perfetti Van Melle Benelux przeciwko OHIM — Kraft Foods Global Brands (TRIDENT PURE)

(Sprawa T-491/13)

(2013/C 344/110)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Perfetti Van Melle Benelux BV (Breda, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci P. Perani, G. Ghisletti i F. Braga)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Kraft Foods Global Brands LLC (Northfield, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 lipca 2013 r. wydanej w sprawie R 706/2012-4; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami niniejszego postępowania oraz strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami powstałymi w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „TRIDENT PURE” dla towarów należących do klasy 30 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 352 642

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Czarno-biały graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „PURE WHITE” dla towarów należących do klasy 30 — Wspólnotowy znak towarowy nr 6 771 869; czarno-biały graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „mentos PURE FRESH PURE BREATH” dla towarów należących do klasy 30 — Wspólnotowy znak towarowy nr 8 813 487; graficzny znak towarowy w kolorach białym, jasnoniebieskim, niebieskim i zielonym zawierający element słowny „PURE” dla towarów należących do klasy 30 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 291 634; słowny znak towarowy „PURE FRESH” dla towarów należących do klasy 30 — francuski znak towarowy nr 63 431 610; graficzny znak towarowy w różnych odcieniach niebieskiego i białego zawierający elementy słowne „mentos PURE FRESH” dla towarów należących do klasy 30 — Zgłoszenie międzynarodowe nr 932 886 ze skutkami dla Bułgarii, Republiki Czeskiej, Danii, Niemiec, Grecji, Hiszpanii, Francji, Węgier, Polski, Portugalii, Słowenii, Słowacji, Finlandii i Szwecji; czarno-biały graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „mentos PURE FRESH” dla towarów należących do klasy 30 — włoski znak towarowy nr 1 280 532; graficzny znak towarowy w różnych odcieniach niebieskiego i białego zawierający elementy słowne „mentos PURE FRESH” dla towarów należących do klasy 30 — znak towarowy Benelux nr 820 421; czarno-biały graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „mentos PURE WHITE” dla towarów należących do klasy 30 — znak towarowy Benelux nr 864 652

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie znaku towarowego

Skarga wniesiona w dniu 16 września 2013 r. — Sales & Solutions przeciwko OHIM — Inceda Holding (watt)

(Sprawa T-494/13)

(2013/C 344/111)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Sales & Solutions (Frankfurt nad Menem) (przedstawiciel: adwokat K. Gründig-Schnelle)