

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Francesco Fierro, Fabiana Marmorale

Druga strona postępowania: Edoardo Ronchi, Cosimo Scocozza

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunale di Tivoli — Wykładnia art. 1 protokołu nr 1 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności w związku z art. 6 TUE i z art. 17 oraz art. 52 ust. 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej — Prawo własności — Krajowe uregulowania umożliwiające organom administracji lokalnej zabronienie właścicielowi sprzedaży części jego nieruchomości bez uprzedniego zezwolenia

**Sentencja**

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej jest oczywiście niewłaściwy do udzielenia odpowiedzi na pytanie przedłożone przez Tribunale di Tivoli (Włochy).

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 141 z 18.5.2013.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (dawny Fővárosi Bíróság) (Węgry) w dniu 3 października 2012 r. — Hardimpex Kft. felszámolás alatt przeciwko Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Ügyek és Adózók Adó Főigazgatósága

(Sprawa C-444/12)

(2013/C 225/102)

Język postępowania: węgierski

**Sąd odsyłający**

Fővárosi Törvényszék (dawny Fővárosi Bíróság)

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: Hardimpex Kft. felszámolás alatt.

Strona pozwana: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Ügyek és Adózók Adó Főigazgatósága.

Postanowieniem z dnia 16 maja 2013 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba dziesiąta) postanowił, co następuje:

Artykuł 168 lit. a) dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on temu, aby organ podatkowy państwa członkowskiego odmawiał podatnikowi prawa do odliczenia od należnego podatku VAT kwoty podatku nali-

zonego lub zapłaconego z tytułu dostawy towarów dokonanej na jego rzecz, z tego powodu, że wcześniejsza transakcja należąca do łańcucha dostaw była niezgodna z prawem w świetle uregulowania VAT lub ponieważ rzeczony podatnik nie upewnił się co do pochodzenia towarów, które znajdują się na fakturze wystawionej przez jego dostawcę, przy czym organ podatkowy nie wykazał w prawnie wystarczający sposób tego, iż podatnik wiedział lub powinien wiedzieć o owej niezgodności z prawem.

Odwołanie od postanowienia Sądu wydanego w dniu 13 września 2012 r. w sprawie T-271/12, Płamen Simow przeciwko Komisji Europejskiej i Republice Bułgarskiej, wniesione w dniu 18 października 2012 r. przez Płamena Simowa

(Sprawa C-465/12 P)

(2013/C 225/103)

Język postępowania: bułgarski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Płamen Simow

Druga strona postępowania: Komisja Europejska, Republika Bułgarska

Trybunał (szósta izba) postanowieniem z dnia 21 marca 2013 r. uznał odwołanie za oczywiście niedopuszczalne.

Odwołanie od wyroku Sądu wydanego w dniu 10 lipca 2012 r. w sprawie T-587/10 Holding kompanija Interspeed a.d. przeciwko Komisji, wniesione w dniu 17 września 2012 r. przez Holding kompanija Interspeed a.d.

(Sprawa C-471/12 P)

(2013/C 225/104)

Język postępowania: słoweński

**Strony**

Wnosząca odwołanie: Holding kompanija Interspeed a.d. (przedstawiciele: D. Komlensky i P. Komljenovic, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2013 r. Trybunał (siódma izba) orzekł, co następuje:

- 1) Wniosek o pomoc prawną zostaje odrzucony.
- 2) Odwołanie zostaje odrzucone.