

cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i zmieniającej dyrektywy Rady 73/239/EWG i 88/357/EWG (czwartej dyrektywy w sprawie ubezpieczenia pojazdów mechanicznych) (Dz.U. L 181, s. 65) i dyrektywy 2005/14/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. zmieniającej dyrektywy Rady 72/166/EWG, 84/5/EWG, 88/357/EWG i 90/232/EWG oraz dyrektywę 2000/26/WE Parlamentu Europejskiego i Rady dotyczące ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych (Dz.U. L 149, d. 14) — Przepisy krajowe pozwalające na wyłączenie lub ograniczenie prawa ofiary do odszkodowania wypadkowego na podstawie oceny jej przyczynienia się do powstania poniesionej przez nią szkody — Wypadek pomiędzy pojazdem samochodowym a rowerzystą spowodowany przez tego rowerzystę

Sentencja

Dyrektywa Rady 72/166/EWG z dnia 24 kwietnia 1972 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności, druga dyrektywa Rady 84/5/EWG z dnia 30 grudnia 1983 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów silnikowych i trzecia dyrektywa Rady 90/232/EWG z dnia 14 maja 1990 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do ubezpieczenia w zakresie odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych powinny być interpretowane w ten sposób, że nie sprzeciwiają się one przepisom krajowym z zakresu prawa odpowiedzialności cywilnej, które pozwalają na wyłączenie lub ograniczenie prawa ofiary wypadku do dochodzenia odszkodowania z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdu mechanicznego biorącego udział w wypadku na podstawie indywidualnej oceny wyłącznego lub częściowego przyczynienia się tej ofiary do powstania poniesionej przez nią szkody.

(¹) Dz.U. C 138 z 12.5.2012.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 16 maja 2013 r. — Volkswagen AG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Suzuki Motor Corp.

(Sprawa C-260/12 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy Swift GTi — Sprzeciw właściciela słownych, międzynarodowego i krajowego, znaków towarowych GTI — Wycofanie sprzeciwu — Odwołanie, które stało się bezprzedmiotowe — Umorzenie postępowania)

(2013/C 225/75)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Volkswagen AG (przedstawiciel: S. Risthaus, Rechtsanwalt)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik); Suzuki Motor Corp.

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) z dnia 21 marca 2012 r. w sprawie T-63/09 VOLKSWAGEN przeciwko OHIM — SUZUKI MOTOR (SWIFT GTi), na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 grudnia 2008 r. (sprawa R 749/2007-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Volkswagen AG a Suzuki Motor Corp. — Oznaczenie słowne SWIFT GTi — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd przez pomylenie ze słownym znakiem towarowym GTI — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Sentencja

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Volkswagen AG zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 227 z 28.7.2012.

Postanowienie Trybunału (ósma izba) z dnia 8 maja 2013 r. — Cadila Healthcare Ltd przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Novartis AG

(Sprawa C-268/12 P) (¹)

(Odwołanie — Artykuł 181 regulaminu postępowania przed Trybunałem — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Słowny znak towarowy ZYDUS — Sprzeciw właściciela wspólnotowego znaku towarowego ZIMBUS — Częściowa odmowa rejestracji dokonana przez izbę odwoławczą OHIM)

(2013/C 225/76)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Cadila Healthcare Ltd (przedstawiciel: S. Malyńcz, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik), Novartis AG (przedstawiciel: N. Hebeis, Rechtsanwalt)