

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 14 marca 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága — Węgry) — Allianz Hungária Biztosító Zrt., Generali-Providencia Biztosító Zrt., Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége, Magyar Peugeot Márkakereskedők Biztosítási Alkusz Kft., Paragon-Alkusz Zrt., następca prawny Magyar Opelkereskedők Bróker Kft. przeciwko Gazdasági Versenyhivatal

(Sprawa C-32/11) <sup>(1)</sup>

*(Konkurencja — Artykuł 101 ust. 1 TFUE — Stosowanie analogicznego uregulowania krajowego — Właściwość Trybunału — Porozumienia dwustronne pomiędzy zakładami ubezpieczeń a warsztatami samochodowymi dotyczące stawek za roboczogodzinę naprawy — Wyższe stawki w zależności od liczby umów ubezpieczenia zawartych przez owe warsztaty działające jako pośrednicy zakładu ubezpieczeń — Pojęcie „porozumienie mające na celu ograniczenie konkurencji”)*

(2013/C 141/03)

Język postępowania: węgierski

## Sąd odsyłający

Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága

## Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Allianz Hungária Biztosító Zrt., Generali-Providencia Biztosító Zrt., Gépjármű Márkakereskedők Országos Szövetsége, Magyar Peugeot Márkakereskedők Biztosítási Alkusz Kft., Paragon-Alkusz Zrt., następca prawny Magyar Opelkereskedők Bróker Kft.

Strona pozwana: Gazdasági Versenyhivatal

## Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága — Wykładnia art. 101 ust. 1 TFUE — Porozumienia dwustronne zawarte pomiędzy zakładami ubezpieczeń a niektórymi warsztatami samochodowymi uzależniająca stawkę za roboczogodzinę naprawy płaconą przez zakład ubezpieczeń od liczby i odsetka umów ubezpieczeniowych zawartych przez rzeczony zakład ubezpieczeniowy za pomocą tych warsztatów działających w charakterze pośredników — Uregulowanie krajowe posługujące

się pojęciem analogicznym do pojęcia prawa Unii — Pojęcie „porozumień mających na celu zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji”

## Sentencja

Artykuł 101 ust. 1 TFUE powinien być interpretowany w ten sposób, że porozumienia, przez które zakłady ubezpieczeń samochodowych umawiają się dwustronnie bądź to z koncesjonariuszami samochodowymi działającymi jako warsztaty naprawcze, bądź to ze stowarzyszeniem reprezentującym te warsztaty odnośnie do stawki godzinnej, jaka ma być płacona przez zakład ubezpieczeń za naprawę ubezpieczonych przez niego pojazdów, przewidując, że stawka ta zależy między innymi od liczby i odsetka umów ubezpieczenia sprzedanych przez koncesjonariusza działającego jako pośrednik tego zakładu, mogą zostać uznane za ograniczenia konkurencji „ze względu na cel” w rozumieniu rzeczzonego przepisu, jeżeli w wyniku indywidualnej i konkretnej oceny treści i celu tych porozumień, a także kontekstu prawnego i gospodarczego, w jaki się one wpisują, okaże się, że ze względu na ich charakter są one szkodliwe dla prawidłowego funkcjonowania normalnej gry konkurencyjnej na odnośnych dwóch rynkach.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 145 z 14.5.2011.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 14 marca 2013 r. — Komisja Europejska przeciwko Irlandii

(Sprawa C-108/11) <sup>(1)</sup>

*(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Podatek VAT — Stawka obniżona — Dostawa chartów oraz koni niewykorzystywanych przy produkcji żywności lub pasz, a także w odniesieniu do wynajmu koni oraz niektórych usług inseminacyjnych — Dyrektywa 2006/112/WE — Naruszenie art. 96, art. 98 w związku z załącznikiem III i art. 110)*

(2013/C 141/04)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i C. Soulay, pełnomocnicy)