

**Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2013 r. — Polska przeciwko Komisji**(Sprawa T-241/10) <sup>(1)</sup>

**(EFOGR, EFRG i EFRROW — Sekcja Gwarancji — Wydatki wyłączone z finansowania — Płatności bezpośrednie — System identyfikacji działek rolnych — Artykuł 20 rozporządzenia (WE) nr 1782/2003 — Niewystarczająca skuteczność i wiarygodność — Umyślne nieprawidłowości — Artykuł 53 rozporządzenia (WE) nr 796/2004)**

(2013/C 108/55)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: M. Szpunar, B. Majczyna i D. Krawczyk, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Rossi, A. Szmytkowska i A. Stobiecka-Kuik, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2010/152/UE z dnia 11 marca 2010 r. wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. L 63, s. 7) w części wyłączającej niektóre wydatki poniesione przez Rzeczpospolitą Polską.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Rzeczpospolita Polska pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 209 z 31.7.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 27 lutego 2013 r. — Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia i in. przeciwko Komisji**(Sprawa T-367/10) <sup>(1)</sup>

**(Rybołówstwo — Zachowanie morskich zasobów biologicznych — Odbudowa zasobów tuńczyka błękitnoplewego — Środki zakazujące prowadzenia działalności połowowej przez statki rybackie do połowów okrężnicą, pływające pod banderą Francji lub Grecji — Skarga o stwierdzenie nieważności — Akt regulacyjny niewymagający środków wykonawczych — Bezpośrednie oddziaływanie — Dopuszczalność — Stopień wyczerpania kwot przypadający na państwo i na statek rybacki — Rzeczywista zdolność połowowa)**

(2013/C 108/56)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia (Ateny, Grecja), Chrisderic (Saint-Cyprien, Francja) oraz André Sébastien

Fortassier (Grau-d'Agde, Francja) (przedstawiciele: początkowo adwokaci V. Akritidis i E. Petrissi, następnie adwokaci V. Akritidis i F. Crespo)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Banks, A. Bouquet i D. Nardi, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (UE) nr 498/2010 z dnia 9 czerwca 2010 r. zakazującego prowadzenia działalności połowowej przez statki rybackie do połowów okrężnicą, pływające pod banderą Francji lub Grecji, lub zarejestrowane we Francji lub w Grecji, prowadzące połowy tuńczyka błękitnoplewego w Oceanie Atlantyckim, na wschód od 45° długości geograficznej zachodniej, oraz w Morzu Śródziemnym (Dz.U. L 142, s. 1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Bloufin Touna Ellas Naftiki Etaireia, Chrisderic oraz André Sébastien Fortassier zostają obciążeni kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 301 z 6.11.2010

**Wyrok Sądu z dnia 21 lutego 2013 r. — Esge przeciwko OHIM — De'Longhi Benelux (KMIX)**(Sprawa T-444/10) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego KMIX — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy BAMIX — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2013/C 108/57)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Esge AG (Bussnang, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat J. Klink)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: De'Longhi Benelux SA, dawniej Kenwood Appliances Luxembourg SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciele: P. Strickland, solicitor, i L. St Ville, barrister)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 lipca 2010 r. (sprawa R 1249/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Esge AG a Kenwood Appliances Luxembourg SA.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Esge AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 317 z 20.11.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 20 lutego 2013 r. — Caventa przeciwko OHIM — Anson's Herrenhaus (BERG)**

(Sprawa T-224/11) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BERG — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy Christian Berg — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2013/C 108/58)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Caventa AG (Rekingen, Szwajcaria) (przedstawiciele: początkowo adwokat J. Krenzel, następnie adwokaci T. Stein i A. Segler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo R. Manea, następnie D. Walicka, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Anson's Herrenhaus KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Löffel i P. Lange)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 lutego 2011 r. (sprawa R 1494/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Anson's Herrenhaus a Caventa AG.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Caventa AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 194 z 2.7.2011.

**Wyrok Sądu z dnia 20 lutego 2013 r. — Caventa przeciwko OHIM — Anson's Herrenhaus (BERG)**

(Sprawa T-225/11) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego BERG — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy Christian Berg — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)*

(2013/C 108/59)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Caventa AG (Rekingen, Szwajcaria) (przedstawiciele: początkowo adwokat J. Krenzel, następnie adwokacie T. Stein i A. Segler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo R. Manea, następnie D. Walicka, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Anson's Herrenhaus KG (Düsseldorf, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Löffel i P. Lange)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 lutego 2011 r. (sprawa R 740/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Anson's Herrenhaus KG a Caventa AG

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Caventa AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 194 z 2.7.2011.