

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi 6 zarzutów.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący braku uzasadnienia, ponieważ przedstawienie powodu zastosowania sankcji wobec strony skarżącej nie zawiera żadnych specyficznych i konkretnych względów uzasadniających taką sytuację.
- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia praw do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej, gdyż strona skarżąca nie została wysłuchana w postępowaniu zakończonym zastosowaniem wobec niej sankcji, ponieważ Rada nie przekazała jej obciążających ją dowodów oraz z tego względu, że strona skarżąca nie miała możliwości skutecznego przedstawienia swojego stanowiska w tym względzie.
- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa, gdyż Rada nie była upoważniona do zastosowania sankcji wobec osoby z tego tylko powodu, że osoba ta jest prezesem zarządu i oddelegowanym zarządcą jednostki, która również jest objęta sankcjami.
- 4) Zarzut czwarty dotyczący błędu co do stanu faktycznego, ponieważ strona skarżąca nie może ponosić odpowiedzialności za zachowania zarzucone Export Development Bank of Iran przed objęciem przez nią funkcji dyrektora tej spółki. Strona skarżąca podważa ponadto zasadność faktów zarzuconych kierowanej przez nią spółce.
- 5) Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności, gdyż nałożona sankcja nie pozwala na osiągnięcie celów, które ma realizować.
- 6) Zarzut szósty dotyczący naruszenia prawa własności, ponieważ strona skarżąca nie miała możliwości korzystania z jej praw w sposób użyteczny i została objęta sankcjami w oparciu o nieistniejące podstawy prawne.

**Skarga wniesiona w dniu 18 czerwca 2012 r. — Manufacturing Support & Procurement Kala Naft przeciwko Radzie**

(Sprawa T-263/12)

(2012/C 258/44)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Manufacturing Support & Procurement Kala Naft Co., Tehran (Teheran, Iran) (przedstawiciele: adwokaci F. Esclatine i S. Perrotet)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 267/2012 z dnia 23 marca 2012 r.;

— obciążenie Rady kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów, z których sześć jest zasadniczo podobnych do pierwszych sześciu zarzutów podniesionych w sprawie T-509/10 Manufacturing Support & Procurement Kala Naft przeciwko Radzie (<sup>1</sup>).

Ponadto strona skarżąca podnosi zarzut dotyczący niezgodności z prawem zaskarżonego rozporządzenia z powodu niezgodności z prawem wcześniejszych aktów, których nieważność została stwierdzona w wyroku Sądu z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie T-509/10 Manufacturing Support & Procurement Kala Naft przeciwko Radzie, dotychczas nieopublikowanym w Zbiorze.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2010, C 346, s. 57.

**Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2012 r. — Flying Holding i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-280/12)

(2012/C 258/45)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Flying Holding NV (Antwerpia-Wilrijk, Belgia); Flying Group Lux SA (Luksemburg, Luksemburg); i Flying Service NV (Antwerpia-Deurne, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci C. Doutrelepoint i V. Chapoulaud)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— połączenie niniejszej sprawy ze sprawą numer T-91/12;

— stwierdzenie że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej w sprawie udzielenia zamówienia nr PMO2/PR/2011/103 spółce ABELAG AVIATION NV zawartej w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia nr 012/S 83-135396 opublikowanym w dniu 28 kwietnia 2012 r. w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (Dz.U./S — S83);

- zasądzenie zapłaty przez Komisję na rzecz skarżących odszkodowania w wysokości 1 014 400 EUR ponownie ustalonego stosownie do inflacji do dnia ogłoszenia przysiężnego wyroku Sądu obliczającego szkodę, a następnie podwyższenie odszkodowania o odsetki za zwłokę obliczone od dnia ogłoszenia wyroku do dnia całkowitej zapłaty;
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania w tym kosztami poniesionymi przez skarżące.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 89 rozporządzenia finansowego poprzez kolejno dwukrotne udzielenie spornego zamówienia spółce ABELAG AVIATION na podstawie umów ramowych bez przeprowadzenia rzeczywistego postępowania przetargowego, ponieważ w obydwu przypadkach na złożenie oferty pozwolono jedynie spółce ABELAG AVIATION.

- Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 123 ust. 1 akapit trzeci zasad wykonania<sup>(f)</sup> ze względu na udzielenie ABELAG AVIATION spornego zamówienia bez dopuszczenia wystarczającej liczby kandydatów dla zapewnienia rzeczywistej konkurencji poprzez porównanie różnych ofert i wybór najkorzystniejszej z nich.

(f) Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 357, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2012 r. — El Corte Inglés przeciwko OHIM — Sohawon (FREE YOUR STYLE.)

(Sprawa T-282/12)

(2012/C 258/46)

Język skargi: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: El Corte Inglés, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci E. Seijo Veigueta, J. Rivas Zurdo i I. Munilla Muñoz)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Nadia Mariam Sohawon (Londyn, Zjednoczone Królestwo)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 kwietnia 2012 r. w sprawie R 1825/2010-4, stwierdzającą, że na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 odwołanie strony wnoszącej sprzeciw do OHIM należało uwzględnić dla następujących usług z klasy 35: usługi sprzedaży detalicznej, usługi sprzedaży hurtowej, usługi sprzedaży korespondencyjnej i elektroniczne usługi sprzedaży detalicznej — wszystkie odnoszące się do odzieży, obuwia i nakryć głowy i uchylić decyzję Wydziału Sprzeciwów dopuszczającą w pełni do rejestracji (mieszany) wspólnotowy znak towarowy nr 7 396 468 „FREE YOUR STYLE” w całości.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Nadia Mariam Sohawon

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „FREE YOUR STYLE.” dla towarów i usług z klas 25, 35 i 41 — zgłoszenie nr 7 396 468

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Hiszpański i wspólnotowy słowny znak towarowy „FREE STYLE” dla towarów z klas 3, 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

### Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2012 r. — Oro Clean Chemie przeciwko OHIM — Merz Pharma (PROSEPT)

(Sprawa T-284/12)

(2012/C 258/47)

Język skargi: niemiecki

#### Strony

Strona skarżąca: Oro Clean Chemie AG (Fehraltorf, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat F. Ekey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)