

- 3) *Lucite International Ltd i Lucite International UK Ltd ponoszą 90 % swoich kosztów postępowania oraz 90 % kosztów poniesionych przez Komisję.*
- 4) *Komisja ponosi 10 % swoich kosztów postępowania oraz 10 % kosztów poniesionych przez Lucite International i Lucite International UK*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 237 z 30.9.2006.

### **Wyrok Sądu z dnia 9 września 2011r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji**

(Sprawa T-232/06) (<sup>1</sup>)

*(Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa — Usługi obejmujące specyfikację, opracowanie, konserwację i utrzymanie systemów informatycznych służb celnych w związku z niektórymi projektami informatycznymi — Odrzucenie oferty oferenta — Udzielenie zamówienia innemu oferentowi — Skarga o odszkodowanie — Nieuwzględnienie wymogów formalnych — Niedopuszczalność — Skarga o stwierdzenie nieważności — Termin składania ofert — Termin składania wniosków o informacje — Równość traktowania — Oczwisty błąd w ocenie)*

(2011/C 311/56)

Język postępowania: angielski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i N. Keramidis)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Wilderspin i E. Manhaeve, pełnomocnicy)

#### **Przedmiot**

Po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 czerwca 2006 r., na mocy której odrzucono ofertę konsorcjum utworzonego przez skarżącą i inne spółki w ramach procedury przetargowej dotyczącej specyfikacji, opracowania, konserwacji i utrzymania systemów informatycznych służb celnych w związku z projektami informatycznymi „CUST-DEV” jak też, na mocy której udzielono zamówienia innemu oferentowi oraz, po drugie, żądanie naprawienia szkody.

#### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE zostaje obciążona zarówno własnymi kosztami, jak też kosztami poniesionymi przez Komisję Europejską.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 261 z 28.10.2006.

### **Wyrok Sądu z dnia 15 września 2011 r. — Koninklijke Grolsch przeciwko Komisji**

(Sprawa T-234/07) (<sup>1</sup>)

*(Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Niderlandzki rynek piwa — Decyzja stwierdzająca pojedyncze i ciągłe naruszenie art. 81 WE — Udział skarżącej w stwierdzonym naruszeniu — Brak dostatecznych dowodów — Brak uzasadnienia)*

(2011/C 311/57)

Język postępowania: niderlandzki

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Koninklijke Grolsch NV (Enschede, Niderlandy) (przedstawiciele: M. Biesheuvel i J. de Pree, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo A. Bouquet, S. Noë i A. Nijenhuis, pełnomocnicy, następnie A. Bouquet i S. Noë, wspierani przez adwokata M. Slotbooma)

#### **Przedmiot**

Tytułem głównym, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2007) 1697 z dnia 18 kwietnia 2007 r. dotyczącej postępowania na mocy art. 81 (WE) (sprawa COMP/B/37.766 — Niderlandzki rynek piwa) w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącej, a tytułem ewentualnym, żądanie uchylecia lub obniżenia grzywny nałożonej na skarżącą

#### **Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C(2007) 1697 z dnia 18 kwietnia 2007 r. dotyczącej postępowania na mocy art. 81 (WE) (sprawa COMP/B-2/37.766 — Niderlandzki rynek piwa) w zakresie, w jakim dotyczy ona Koninklijke Grolsch NV.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 211 z 8.9.2007.

### **Wyrok Sądu z dnia 9 września 2011 r. — Francja przeciwko Komisji**

(Sprawa T-257/07) (<sup>1</sup>)

*(Zdrowie zwierząt — Rozporządzenie (WE) nr 999/2001 — Ochrona przed przenośnymi gąbczastymi encefalopatiami — Owce i kozy — Rozporządzenie (WE) nr 746/2008 — Przyjęcie środków zwalczania mniej restrykcyjnych niż przewidziane wcześniej — Zasada ostrożności)*

(2011/C 311/58)

Język postępowania: francuski

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Francuska (przedstawiciele: E. Belliard, G. de Bergues, R. Loosli-Surrans i A.-L. During, następnie E. Belliard, G. de Bergues, R. Loosli-Surrans i B. Cabouat, pełnomocnicy)