

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 7 września 2011 r. — Meredith przeciwko OHIM (BETTER HOMES AND GARDENS)

(Sprawa T-524/09) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BETTER HOMES AND GARDENS — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Częściowa odmowa rejestracji przez eksperta — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2011/C 305/06)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Meredith Corp. (Des Moines, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: adwokaci R. Furneaux i E. Hardcastle)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: J. Crespo Carrillo, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 września 2009 r. (sprawa R 517/2009-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego BETTER HOMES AND GARDEN jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Meredith Corp. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 51 z 27.2.2010.

Wyrok Sądu z dnia 8 września 2011 r. — MIP Metro przeciwko OHIM — Metronia (METRONIA)

(Sprawa T-525/09) ⁽¹⁾

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego METRONIA — Wcześniejszy graficzny krajowy znak towarowy METRO — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2011/C 305/07)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (przedstawiciele: adwokaci J.C. Plate i R. Kaase)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Metronia SA (Madryt, Hiszpania)

Przedmiot

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 października 2009 r. (sprawa R 1315/2006-1) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG a Metronia S.A.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 80 z 27.3.2010.

Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2011 r. — Western Digital i Western Digital Ireland przeciwko Komisji

(Sprawa T-452/11)

(2011/C 305/08)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Western Digital Corp. (Dover, Delaware, Stany Zjednoczone) i Western Digital Ireland, Ltd (Grand Cayman, Wyspy Kajmańskie) (przedstawiciele: F. González Díaz, adwokat, i P. Stuart, Barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- nakazanie stronie pozwanej przedstawienia kwestionariuszy, jakie wysłała ona do osób trzecich w pierwszej i drugiej fazie dochodzenia w przedmiocie planowanego nabycia przez Western Digital Corporation spółki Viviti Technologies Ltd oraz planowanego przejścia przez Seagate działalności Samsung Electronics Co. w dziedzinie produkcji twardego dysków;
- nakazanie stronie pozwanej udzielenia dostępu do jej akt zgromadzonych w sprawie transakcji Seagate przed zgłoszeniem i po zgłoszeniu koncentracji, w tym w szczególności dostępu do nieobjętych klauzulą poufności wersji wszelkiej korespondencji i zapisów rozmów między Seagate, Samsungiem i Komisją, prowadzonych do dnia zgłoszenia, jak również wszelkiej wewnętrznej korespondencji Komisji – zarówno w sprawie Seagate/Samsung, jak i Western Digital Ireland/Viviti Technologies – dotyczącej kwestii pierwszeństwa obu transakcji;
- stwierdzenie nieważności decyzji w sprawie pierwszeństwa, zawartej w decyzji Komisji Europejskiej (2011/C 165/04) z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie COMP/M.6203 – Western Digital Ireland/Viviti Technologies, o wszczęciu drugiej fazy dochodzenia w przedmiocie planowanej koncentracji, na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 139/2004⁽¹⁾ (Dz.U. 2011 C 165, s. 3); oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy, w ramach którego strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana nie posiada kompetencji do ustanowienia reguły pierwszeństwa w oparciu o datę zgłoszenia koncentracji.
- 2) Zarzut drugi, w ramach którego strona skarżąca podnosi, że strona pozwana naruszyła prawo oraz ogólne zasady słuszności i dobrej administracji, przez to że:
 - wybrana przez stronę pozwaną reguła pierwszeństwa nie znajduje podstawy w prawie UE, nie wynika z utrwalonego orzecznictwa, ani z systemu kontroli koncentracji;
 - wybrana przez stronę pozwaną reguła pierwszeństwa powoduje niekorzystne konsekwencje polityczne;
 - wybrana przez Komisję reguła pierwszeństwa narusza ogólne zasady prawa.
- 3) Zarzut trzeci, w ramach którego strona skarżąca podnosi, że strona pozwana naruszyła jej uzasadnione oczekiwania co do tego, że planowane przejście Viviti Technologies Ltd. przez Western Digital Corporation zostanie zbadane w

kontekście struktury rynkowej, jaka istniała w czasie, gdy plan przejścia został podpisany, ogłoszony i notyfikowany wstępnie Komisji.

- 4) Zarzut czwarty, w ramach którego strona skarżąca twierdzi, że strona pozwana naruszyła zasadę dobrej administracji, słuszności, proporcjonalności i niedyskryminacji, poprzez nałożenie na skarżące dodatkowych obciążeń oraz poprzez brak ujawnienia okoliczności, że istniała równoległa transakcja, która miała wpływ na te same badane rynki.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24, s. 1, polskie wydanie specjalne: rozdział 8, tom 3, s. 40–61).

Skarga wniesiona w dniu 29 lipca 2009 r. — Barloworld przeciwko Komisji

(Sprawa T-459/11)

(2011/C 305/09)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Barloworld International, S.L. (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci F. Alcaraz Gutierrez i A. J. de la Cruz Martínez)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 zaskarżonej decyzji [Decyzja Komisji 2011/282/UE z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie amortyzacji podatkowej finansowej wartości firmy w związku z nabyciem udziałów w zagranicznych przedsiębiorstwach C 45/07 (ex NN 51/07, ex CP 9/07) wdrożonej przez Hiszpanię] w zakresie w jakim stwierdza się w nim, iż art. 12 ust. 5 Texto Refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades („TRLIS”) [wersji skonsolidowanej ustawy o podatku od osób prawnych] spełnia przesłanki pomocy państwa określone w art. 107 ust. 1 TFUE i pozbawiony jest uzasadnienia wymaganego na mocy art. 296 TFUE;
- ewentualnie, zgodnie z zasadą ochrony uzasadnionych oczekiwań, stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 2 i 3 zaskarżonej decyzji, ze względu na to, że przepisy te nie zezwalają na stosowanie obniżek podatków na mocy art. 12 ust. 5 TRLIS przez cały okres amortyzacji w odniesieniu do operacji, które miały miejsce w okresie od dnia publikacji decyzji sprawie wszczęcia postępowania przez Komisję (dnia 21 grudnia 2007 r.) do dnia publikacji zaskarżonej decyzji (dnia 21 maja 2011 r.);