

**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie dotyczącym braku zamknięcia dochodzenia i oddalenia żądania skarżącego, by udostępnić mu akta sprawy dotyczące go osobiście;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie swej skargi skarżący podnosi przede wszystkim zarzut naruszenia prawa, jak również zarzut naruszenia obowiązku uzasadnienia decyzji w zakresie dalszego prowadzenia dochodzenia przez nadmiernie długi czas oraz w zakresie braku zamknięcia dochodzenia.

Następnie skarżący podnosi zarzut naruszenia obowiązku uzasadnienia decyzji w zakresie nieudostępnienia mu akt dochodzenia.

Na koniec skarżący twierdzi, że doszło do naruszenia praw podstawowych oraz ogólnych zasad prawa, a w szczególności zasady dobrej administracji, zasady domniemania niewinności oraz zasady prawa do obrony.

**Skarga wniesiona w dniu 5 sierpnia 2011 r. — Golden Balls przeciwko OHIM — Intra-Press (GOLDEN BALLS)**

(Sprawa T-448/11)

(2011/C 298/46)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Golden Balls Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: M. Edenborough, QC, i S. Smith, Solicitor)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Intra-Press (Boulogne-Billancourt, Francja)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 22 czerwca 2011 r. w sprawie R 1432/2010-1, w zakresie w jakim Izba ta uwzględniła odwołanie w odniesieniu do niektórych towarów i usług z klas 9, 28 i 41; oraz
- obciążenie pozwanego lub alternatywnie Intra-Press kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z tym postępowaniem.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* strona skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „GOLDEN BALLS” dla towarów z klas 9, 28 i 41 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6036503

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* Intra-Press

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* słowny znak towarowy „BALLON D'OR” zarejestrowany jako wspólnotowy znak towarowy pod nr 4226148 dla, między innymi, towarów i usług z klas 9, 14, 16, 18, 25, 28, 38 i 41

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* oddalenie sprzeciwu

*Decyzja Izby Odwoławczej:* uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów oraz częściowe uwzględnienie sprzeciwu i odwołania

*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ze względu na to, że Izba Odwoławcza niesłusznie założyła, że można postrzec kolizję między zgłoszonym wspólnotowym znakiem towarowym a wcześniejszym znakiem towarowym.

**Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2011 r. — Galileo International Technology przeciwko OHIM — ESA (GALILEO)**

(Sprawa T-450/11)

(2011/C 298/47)

Język skargi: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Galileo International Technology LLC (Bridgetown, Barbados) (przedstawiciele: S. Malynicz, barrister, M. Blair i K. Gilbert, solicitors)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również:* Europejska Agencja Kosmiczna (ESA) (Paryż, Francja)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 kwietnia 2011 r. w sprawie R 1423/2005-1; i
- obciążenie OHIM i Europejskiej Agencji Kosmicznej własnymi kosztami postępowania oraz kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Europejska Agencja Kosmiczna

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* graficzny znak towarowy „GALILEO” dla usług z klasy 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 2742237

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu:* skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 1701167 „GALILEO” dla towarów i usług z klas 9, 39, 41 i 42; słowny wspólnotowy znak towarowy nr 2157501 „GALILEO” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 38, 39, 41 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 516799 „powered by GALILEO” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 38, 39, 41 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 330084 „GALILEO INTERNATIONAL” dla towarów i usług z klas 9, 39, 41 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2159069 „GALILEO INTERNATIONAL” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 38, 39, 41 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na nieuznanie przez Izbę Odwoławczą, że istnieje wysoki stopień podobieństwa między towarami i usługami objętymi wcześniejszym wspólnotowym znakiem towarowym a usługami objętymi spornym wspólnotowym znakiem towarowym. W szczególności Izba Odwoławcza nie uznała, że część rozpatrywanych towarów i usług może mieć charakter komplementarny oraz być skierowana do tego samego konsumenta i nastawiona na ten sam cel. W tych okolicznościach stwierdzenie Izby, że nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd, obarczone jest błędem przy uwzględnieniu podobieństw między znakami towarowymi i okoliczności, że mniejszy stopień podobieństwa między towarami i usługami może być kompensowany większym stopniem podobieństwa między znakami towarowymi.

#### Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2011 r. — Giga-Byte Technology przeciwko OHIM — Haskins (Gigabyte)

(Sprawa T-451/11)

(2011/C 298/48)

Język skargi: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Giga-Byte Technology Co., Ltd (Tajpej, Tajwan) (przedstawiciel: adwokat F. Schwerbrock)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą był również: Robert A. Haskins (Pensylwania, Stany Zjednoczone)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 20 maja 2011 r. w sprawie R 2047/2010-2 oraz decyzji Wydziału Sprzeciwów

#### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Gigabyte” dla towarów i usług z klas 9, 35, 37 i 42 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5550009

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Robert A. Haskins

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 4954095 „GIGABITER” dla usług z klas 39, 40 i 42

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla części zakwestionowanych usług

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 9 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że zakwestionowane usługi z klas 37 i 42 są podobne do usług z klasy 42 wnoszącego sprzeciw.

#### Skarga wniesiona w dniu 8 sierpnia 2011 r. — Szajner przeciwko OHIM — Forge de Laguiole (LAGUIOLE)

(Sprawa T-453/11)

(2011/C 298/49)

Język skargi: francuski

#### Strony

Strona skarżąca: Gilbert Szajner (Saint-Maur-des-Fossés, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Lakits-Josse)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Forge de Laguiole SARL (Laguiole, Francja)

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 1 czerwca 2011 r., z tego względu, że decyzją tą unieważniono prawo do wspólnotowego znaku towarowego nr 2 468 379 dla towarów objętych wnioskiem o unieważnienie prawa do znaku z klas 8, 14, 16, 18, 20, 21, 28 i 34;

— orzeczenie, że spółka Forge de Laguiole pokryje własne koszty oraz koszty poniesione przez G. Szajnera, w tym koszty pełnomocnictwa.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie prawa do znaku: słowny znak towarowy „LAGUIOLE” dla towarów i usług należących, między innymi, do klas 8, 14, 16, 18, 20, 21, 28, 34 i 38 — wspólnotowy znak towarowy nr 2 468 379

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: skarżący

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Forge de Laguiole SARL