

— pomocniczo, stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Izby Odwoławczej tylko w odniesieniu do towarów innych niż „chemikalia stosowane w nauce, fotografii, rolnictwie, ogrodnictwie i leśnictwie [...], obornik, substancje chemiczne konserwujące artykuły spożywcze [...]”;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Rosario García-Teresa Gárate

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „BASE-SEAL” dla towarów z klas 1, 17 i 19 (zgłoszenie nr 3 951 464)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: kilka graficznych krajowych (zarejestrowanych w Hiszpanii, na Węgrzech, we Francji, Polsce, Szwecji, Niemczech i Republice Czeskiej) znaków towarowych, a także graficzny międzynarodowy znak towarowy przedstawiające romb, częściowo koloru żółtego, zawierający słowo „Colas” dla towarów z klas 1, 19 i 37

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego ze względu na okoliczność, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

### Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2010 r. — Milux przeciwko OHIM (FERTILITYINVIVO)

(Sprawa T-175/10)

(2010/C 161/79)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Milux Holding SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat J. Bojs)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie R 1116/2009-4; oraz

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Oznaczenie słowne „FERTILITYINVIVO” dla towarów i usług należących do klas: 9, 10 i 44

Decyzja eksperta: Odrzucenie wniosku o rejestrację wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia Rady nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, że zgłoszony znak towarowy nie może zostać zarejestrowany jako wspólnotowy znak towarowy, gdyż nie posiada wystarczająco odróżniającego charakteru.

### Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2010 r. — Seven przeciwko OHIM — Seven for all mankind (SEVEN FOR ALL MANKIND)

(Sprawa T-176/10)

(2010/C 161/80)

Język skargi: włoski

### Strony

Strona skarżąca: Seven SpA (Leini, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Trevisan)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Seven for all mankind LLC

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2010 r.;

— stwierdzenie, że oprócz własnych kosztów postępowania OHIM pokrywa również koszty poniesione przez Seven SpA w ramach niniejszego postępowania i postępowania przed Izłą Odwoławczą.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: SEVEN FOR ALL MANKIND LLC