

tytułem dalszego żądania ewentualnego obciążenie wnoszącej o unieważnienie kosztami postępowania w sprawie unieważnienia w zakresie, w jakim znak towarowy „L112” (EU 002349728) został unieważniony dla towarów: „preparaty farmaceutyczne; suplementy diety do celów leczniczych” (30 %).

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Wspólnotowy znak towarowy nr 2 349 728 dla towarów z klas 5 i 29

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Strona skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: Lehning Entreprise SARL

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Zarejestrowany we Francji słowny znak towarowy „L.114” (nr 1 312 700), przy czym wniosek o unieważnienie dotyczył określonych towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Unieważnień: Uwzględnienie wniosku o unieważnienie i częściowe unieważnienie zakwestionowanego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołania strony skarżącej

Podniesione zarzuty:

- nieprzedstawienie przez wnoszącą o unieważnienie dowodu używania francuskiego znaku towarowego „L.114”;
- brak podobieństwa między porównywanymi towarami z klasy 5;
- dokonanie przez Izbę Odwoławczą błędnej pod względem prawnym oceny podobieństwa oznaczeń.

Skarga wniesiona w dniu 19 lutego 2010 r. — Lehning Entreprise przeciwko OHIM — Certmedica International (L112)

(Sprawa T-78/10)

(2010/C 113/86)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Lehning Entreprise (Sainte-Barbe, Francja) (przedstawiciel: adwokat P. Demoly)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Certmedica International GmbH

Żądania strony skarżącej

- wobec podobieństwa oznaczeń i towarów istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku spornych znaków towarowych L.114 i L112 w odniesieniu do ogółu towarów z klasy 5 wskazanych w ich rejestracji. W konsekwencji należy stwierdzić nieważność wydanej decyzji w zakresie w jakim oddalono w niej wniosek strony skarżącej o unieważnienie w odniesieniu do następujących towarów: „preparaty higieniczne” i „dietetyczne koncentraty spożywcze na bazie skorupiaków (jak chitosan)”, a w pozostałym zakresie utrzymać ją w mocy.
- wreszcie, mając na względzie okoliczności sprawy, wyjątkowo niesłuszne byłoby pozostawienie po stronie skarżącej niepodlegających zwrotowi kosztów, jakie musiała ponieść w związku tym oczywiście pozbawionym podstawy postępowaniem. Skarżąca domaga się zatem zasądzenia od spółki Certmedica International GmbH na swoją rzecz kosztów postępowania poniesionych przez skarżącą, poczynając od sprzeciwu.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: „L112” dla towarów z klas 5 i 29 (wspólnotowy znak towarowy nr 2 349 728)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Certmedica International GmbH

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: krajowy znak towarowy „L.114” zarejestrowany we Francji dla towarów z klasy 5 (nr 1 312 700)

Decyzja Wydziału Unieważnień: częściowe uwzględnienie wniosku o unieważnienie znaku towarowego dla towarów z klasy 5

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uwzględnienie odwołania wniesionego przez Certmedica International

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8, art. 52 i art. 53 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego polegające na istnieniu prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych w odniesieniu do towarów „preparaty higieniczne” i „dietetyczne koncentraty spożywcze na bazie skorupiaków (jak chitosan)”

Skarga wniesiona w dniu 22 lutego 2010 r. — COLT Télécommunications France przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa T-79/10)

(2010/C 113/87)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: COLT Télécommunications France SAS (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat M. Debroux)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

— nakazanie przekazania przez Komisję w ramach środków organizacji postępowania i środków dowodowych, o których mowa w art. 49, 64 i 65 regulaminu postępowania Sądu, niektórych dokumentów wymienionych w decyzji Komisji C(2009) 7426 wersja ostateczna (pomoc państwa N 331/2008 — Francja);

— stwierdzenie nieważności decyzji w zakresie, w jakim uznaje ona, że „zgłoszony środek nie stanowi pomocy w rozumieniu art. 87 ust. 1 traktatu”;

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2009) 7426 wersja ostateczna z dnia 30 września 2009 r. uznającej, że rekompensata kosztów świadczenia usługi publicznej w wysokości 59 milionów EUR, przyznana przez władze francuskie na rzecz konsorcjum mającego na celu budowę i obsługę ultraszerokopasmowej sieci łączności elektronicznej (projekt THD 92) w departamencie Hauts-de-Seine, nie stanowi pomocy państwa.

Na poparcie swojej skargi skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący braku wszczęcia przez Komisję formalnego postępowania wyjaśniającego przewidzianego w art. 108 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE). Zarzut ten składa się z siedmiu części.

— część pierwsza zarzutu oparta jest na twierdzeniu, że wyjątkowo długi czas przygotowania decyzji (15 miesięcy) świadczy sam w sobie o złożoności zagadnienia i potrzebie wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego;

— w części drugiej zarzutu skarżąca podnosi, iż na podstawie kalendarza rozwoju sieci w dwóch etapach Komisja powinna wyciągnąć wniosek, że przynajmniej pierwszy etap rozwoju sieci, skupionej na obszarach o dużym zagęszczeniu i wysokiej rentowności, nie wymaga subwencji publicznej;

— część trzecia zarzutu opiera się na wykazaniu, że metodologia przyjęta w decyzji w celu określenia rzekomych obszarów nierentownych zasługuje na krytykę i jest sprzeczna z ustaleniami ARCEP, francuskiego regulatora sektorowego; te sprzeczności i błędy metodologiczne powinny być doprowadzić do wszczęcia etapu szczegółowego postępowania wyjaśniającego;