2) *Skarga zostaje oddalona w pozostałym zakresie.*

3) *Komisja Wspólnot Europejskich i Republika Austrii poniosą swoje własne koszty.*

([1]) Dz.U. C 179 z 10.04.2004

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 23 marca 2006 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Corte suprema di cassazione) — Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate przeciwko FCE Bank plc

(Sprawa C-210/04) ([1])

(Szósta dyrektywa VAT — Artykuł 2 i art. 9 — Stały zakład — Spółka będąca nierezydentem — Stosunek prawny — Porozumienie co do podziału kosztów — Konwencja OECD w sprawie podwójnego opodatkowania — Pojęcie „podatnika" — Odpłatne świadczenie usług — Praktyka administracyjna)

(2006/C 131/24)

Język postępowania: włoski

Sąd krajowy

Corte suprema di cassazione

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Entrate

Strona pozwana: FCE Bank plc

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Wykładnia art. 2 ust. 1 i art. 9 ust. 2 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1) — Filia spółki z siedzibą w innym państwie, będąca zakładem produkcyjnym — Możliwość uznania filii za niezależny podmiot i stosowania kryterium „arm's length" przewidzianego w modelu z Konwencji OECD przeciwko podwójnemu opodatkowaniu

Sentencja

Wykładni art. 2 pkt 1 oraz art. 9 ust. 1 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy dokonywać w ten sposób, że stały zakład mający siedzibę w innym państwie członkowskim, niebędący pod względem prawnym podmiotem odrębnym od spółki, do której należy, na rzecz którego spółka świadczy usługi, nie może być uznany za podatnika ze względu na obciążenie go kosztami z tytułu świadczenia tych usług.

([1]) Dz.U. C 190 z 24.7.2004

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 16 mars 2006 r. (wniosek Landesgericht Innsbruck o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym) — Rosmarie Kapferer przeciwko Schlank & Schick GmbH

(Sprawa C-234/04) ([1])

(Jurysdykcja w sprawach cywilnych — Rozporządzenie (WE) nr 44/2001 — Wykładnia art. 15 — Jurysdykcja w sprawach dotyczących umów zawartych pomiędzy konsumentami — Przyrzeczenie nagrody — Reklama wprowadzająca w błąd — Orzeczenie sądowe rozstrzygające o jurysdykcji — Powaga rzeczy osądzonej — Wznowienie postępowania przed sądem odwoławczym — Pewność prawa — Pierwszeństwo prawa wspólnotowego — Artykuł 10 WE)

(2006/C 131/25)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Landesgericht Innsbruck

Strony postępowania przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Rosmarie Kapferer

Strona pozwana: Schlank & Schick GmbH