

Zarzuty i główne argumenty

Skarżącą w niniejszej sprawie jest spółka kontrolowana przez Electrabel SA i ACEA. Dokładniej rzecz ujmując, spółka ta była jedną z trzech spółek kontrolowanych przez holding ACEA Electrabel Holding S.p.A., spółkę joint-venture założoną przez Electrabel i ACEA do prowadzenia działalności w sektorze energii i gazu.

Niniejsza skarga została wniesiona w przedmiocie decyzji z dnia 16 marca 2005 r., mocą której Komisja zakończyła postępowanie wszczęte w trybie art. 88 akapit 2 WE celem zbadania zgodności ze wspólnym rynkiem finansowania przyznanego przez Regione Lazio na rozszerzenie sieci pod ogrzewanie na obszarze Torrino-Mezzocammino, na obrzeżach Rzymu (pomoc państwa nr C-35/03 — ex NN 90/2002).

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich o stwierdzenie nieważności tej decyzji w części, w jakiej kwalifikuje ona jako pomoc państwa środki finansowe przeznaczone na budowę sieci pod ogrzewanie z sieci na obszarze Torrino-Mezzocammino oraz w części, w jakiej wstrzymuje ona wypłatę pomocy do czasu, gdy Włochy nie dostarczą dowodu zwrotu ze strony ACEA pomocy uznanej w decyzji 2003/193/WE z dnia 5 czerwca 2002 r., dotyczącej ulg podatkowych dla byłych przedsiębiorstw municypalizowanych, za bezprawną i niezgodną ze wspólnym rynkiem („decyzja w sprawie ulg podatkowych”).

Skarga podnosi w szczególności następujące zarzuty:

- a) Sporny środek nie stanowi pomocy państwa, albowiem nie wywiera wpływu na konkurencję, a w każdym razie nie wyrządza żadnej szkody w handlu wewnątrzspółnotowym. Wywołuje ona bowiem skutki jedynie na poziomie lokalnym, gdyż jest przeznaczona na subwencjonowanie przedsięwzięcia (budowy sieci grzewczej w dzielnicy w okolicach Rzymu), z którego korzyści czerpać będzie ograniczony krąg odbiorców w ramach obszaru znajdującego się na terytorium włoskim, a wręcz w ramach jednej jedynej dzielnicy na obrzeżach jednego miasta;
- b) korzystający ze środka (tj. skarżąca) nie jest tym samym podmiotem, co korzystający z pomocy będącej przedmiotem decyzji w sprawie ulg podatkowych (tj. ACEA) ani też nie stanowi z nim jednego podmiotu gospodarczego, stąd nakaz wstrzymania wypłaty finansowania jawi się jako całkowicie bezzasadny;
- c) nawet abstrahując od błędu w identyfikacji korzystającego z pomocy i uznając (quod non) ACEA za rzeczywistego adresata rozpatrywanego finansowania, bezzasadnym jawi się powoływanie się na wyrok w sprawie Deggendorf⁽¹⁾ w kontekście niniejszego stanu faktycznego. W szczególności

Komisja nie wykazała istnienia przesłanek (w tym między innymi efektu sumowania się poprzednich środków z nowymi środkami), które zgodnie z zasadami, jakie można wywieść z owego wyroku, muszą zostać spełnione, aby można było wstrzymać wypłatę środka.

⁽¹⁾ Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 13 września 2003 r. w sprawach połączonych T-244/93 i T-486/93 TWD przeciwko Komisji (Rec. str. II-2265), utrzymana w mocy wyrokiem Trybunału z dnia 15 maja 1997 r. w sprawie C-355/95 (Rec. str. I-2549).

Skarga wniesiona w dniu 4 sierpnia 2005 r. — Cain Cellars, Inc. przeciwko OHIM**(Sprawa T-304/05)**

(2005/C 257/29)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Cain Cellars, Inc. z siedzibą w St. Helena (Stany Zjednoczone Ameryki Północnej) (*Przedstawiciele:* W.-W. Wodrich oraz J.K.F. Albrecht, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej (Pierwszej Izby Odwoławczej) z dnia 23 maja 2005 r. (sprawa nr R 0975/2004-1);

— Obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy w kształcie pięciokąta dla towaru „wino” z klasy 33 — zgłoszenie nr 3.425 121

Decyzja eksperta: Oddalenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania skarżącej

Podniesione zarzuty: Z prawnego punktu widzenia jest bez znaczenia, że zgłoszony znak towarowy ma kształt pięciokąta, ponieważ dla oceny przydatności oznaczenia jako znaku towarowego oraz dla jego funkcjonowania jako oznaczenia handlowego towaru decydujący jest jego odbiór przez przeciętnego konsumenta, właściwie poinformowanego, dostatecznie uważnego i rozsądnego. To kryterium oceny zostało naruszone przez pozwaną w zaskarżonej decyzji. Figura pięciokąta jest mało spotykana oraz zwracająca uwagę i z tego powodu posiada charakter odróżniający i określa handlowe pochodzenie towaru. W konsekwencji, rejestracji znaku towarowego, o którego ochronę się wnosi, nie sprzeciwia się przeszkoda w rejestracji z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r.

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2005 r. — Republika Włosa/Komisja Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-308/05)

(2005/C 257/30)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Republika Włosa [Przedstawiciel: Antonio Cingolo, Avvocato dello Stato]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności pisma Dyrekcji Generalnej Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej — Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, na Węgrzech, we Włoszech, na Malcie i w Niderlandach — z dnia 7 czerwca 2005 r., nr 05272, którego przedmiotem jest POR Campania cel 1 — 2000-2006 (nr CCI 1999 IT 16 1 PO 007) — Zgłoszenie przeciętnych wydatków i wniosek o płatność;
- stwierdzenie nieważności pisma Dyrekcji Generalnej Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej — Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, na Węgrzech, we Włoszech, na Malcie i w Niderlandach — z dnia 8 czerwca 2005 r., nr 05453, którego przedmiotem jest DOCUP cel 2 — Lazio 2000-2006 (nr CCI 2000 IT 16 2 DO 009) — Wypłacenie przez Komisję kwoty odmiennej od kwoty żądanej;
- stwierdzenie nieważności pisma Dyrekcji Generalnej Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej — Programy i

projekty na Cyprze, w Grecji, na Węgrzech, we Włoszech, na Malcie i w Niderlandach — z dnia 17 czerwca 2005 r., nr 05726, którego przedmiotem jest POR Puglia 2000-2006 (nr CCI 1999 IT 16 PO 009) — Wypłacenie przez Komisję kwoty odmiennej od kwoty żądanej;

- stwierdzenie nieważności pisma Dyrekcji Generalnej Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej — Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, na Węgrzech, we Włoszech, na Malcie i w Niderlandach — z dnia 17 czerwca 2005 r., nr 05728, którego przedmiotem jest POR Puglia 2000-2006 (nr CCI 1999 IT 16 PO 009) — Wypłacenie przez Komisję kwoty odmiennej od kwoty żądanej;
- stwierdzenie nieważności pisma Dyrekcji Generalnej Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej — Programy i projekty na Cyprze, w Grecji, na Węgrzech, we Włoszech, na Malcie i w Niderlandach — z dnia 23 czerwca 2005 r., nr 05952, którego przedmiotem jest POR Puglia 2000-2006 (nr CCI 1999 IT 16 PO 009) — Wypłacenie przez Komisję kwoty odmiennej od kwoty żądanej;
- jak również stwierdzenie nieważności wszystkich przesłanek i aktów z nimi związanych i obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty zostały przedstawione w sprawie T-345/04 Republika Włosa przeciwko Komisji (1).

(1) Dz.U. C 262 z 23.10.2004, str. 55

Skarga wniesiona w dniu 10 sierpnia 2005 r. przez Microsoft Corporation przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-313/05)

(2005/C 257/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Microsoft Corporation z siedzibą w Waszyngtonie (Stany Zjednoczone Ameryki) (przedstawiciel: J.-F. Bellis, lawyer i I. Forrester, QC)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich.