

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji SG (2001) D z dnia 25 lipca 2001 r. o niewnoszeniu zastrzeżeń wobec pomocy przyznanej Glunz AG przez władze niemieckie.
- 2) Komisja pokrywa, oprócz swych własnych kosztów, koszty poniesione przez skarżącą.
- 3) Glunz AG oraz OSB Deutschland GmbH pokrywają koszty, które poniosły w ramach swej interwencji.

(¹) Dz.U. C 118 z 18.5.2002.

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 30 listopada 2004 r.

w sprawie T-168/02, IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds GmbH przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (¹)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — art. 4 ust. 5 — Nieujawnienie dokumentu pochodzącego z Państwa Członkowskiego bez uprzedniej zgody tego Państwa)

(2005/C 31/37)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-168/02, IFAW Internationaler Tierschutz-Fonds GmbH, dawna Internationaler Tierschutz-Fonds (IFAW) GmbH, z siedzibą w Hamburgu (Niemcy), reprezentowana przez S. Crosby'ego, solicitor, popierana przez Królestwo Niderlandów reprezentowane przez H. Sevenster, S. Terstal, N. Béla i C. Wissels, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, Królestwo Szwecji (pełnomocnicy: A. Kruse i K. Wistrand, z adresem do doręczeń w Luksemburgu oraz Królestwo Danii (pełnomocnicy: początkowo J. Bering Liisberg, a następnie J. Molde, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich (pełnomocnicy: C. Docksey i P. Aalto, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), popieranej przez Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej (reprezentowane przez R. Caudwell, działającą w charakterze pełnomocnika oraz M. Hoskinsa, barrister, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), mającej za przedmiot wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 26 marca 2002 r. odmawiającej skarżącej, przy zastosowaniu art. 4 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, str. 43), dostępu do niektórych dokumentów dotyczących

zdeklasyfikowania obszaru ochrony, Sąd Pierwszej Instancji (piąta izba w składzie powiększonym), w składzie: P. Lindh, prezes, R. García-Valdecasas, J. D. Cooke, P. Mengozzi i M. E. Martins Ribeiro, sędziowie; sekretarz: D. Christensen, administrator, wydał w dniu 30 listopada 2004 r. wyrok zawierający następujące rozstrzygnięcie:

- 1) Skarga zostaje oddalona
- 2) Skarżąca poniesie koszty własne oraz koszty poniesione przez Komisję.
- 3) Królestwo Niderlandów, Królestwo Szwecji, Królestwo Danii i Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej poniosą swoje własne koszty.

(¹) Dz.U. C 202 z 24.8.2002.

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 24 listopada 2004 r.

w sprawie T-393/02 Henkel KGaA przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Trójwymiarowy znak towarowy — Kształt białego i przezroczystego flakonu — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter odróżniający — Art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2005/C 31/38)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie T-393/02, Henkel KGaA, z siedzibą w Düsseldorfie (Niemcy), reprezentowanej przez adwokat C. Osterrieth, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), reprezentowanemu przez U. Pfléhara i G. Schneidera, działających w charakterze pełnomocników, mającej za przedmiot skargę na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 października 2002 r. (sprawa R 313/2001-4), dotyczącą rejestracji trójwymiarowego oznaczenia, na które składa się forma białego i przezroczystego flakonu, Sąd Pierwszej Instancji (czwarta izba), w składzie: H. Legal, prezes, V. Tiili i M. Vilaras, sędziowie; sekretarz: J. Plingers, administrator, wydał w dniu 24 listopada 2004 r. wyrok zawierający następujące rozstrzygnięcie:

1) Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 października 2002 r. (sprawa R 313/2001-4) jest nieważna.

2) Strona pozwana zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 55 z 8.3.2003.

3) Skarżący i Rada pokrywają, każdy w połowie koszty, związane ze skargą.

4) Interwenienci pokrywają koszty własne.

(¹) Dz.U. C 112 z 10.5.2003.

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 23 listopada 2004 r.

w sprawie T-84/03 Maurizio Turco przeciwko Radzie Unii Europejskiej (¹)

(Przejrzystość — Dostęp do dokumentów Rady — Częściowa odmowa udzielenia dostępu — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Wyjątki)

(2005/C 31/39)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-84/03, Maurizio Turco, zamieszkały w Pulsano (Włochy), reprezentowany przez adwokatów O. W. Brouwera, T. Jansensa i C. Schillemansa, popierany przez Republikę Finlandii, reprezentowaną przez T. Pynnä i A. Guimaraes-Purokoski, działających w charakterze pełnomocników, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, Królestwo Danii, reprezentowane przez J. Liisberga, następnie J. Molde'a, działających w charakterze pełnomocników, z adresem do doręczeń w Luksemburgu) i Królestwo Szwecji, reprezentowane przez A. Krusego i K. Wistrand, działających w charakterze pełnomocników, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko radzie Unii Europejskiej, reprezentowanej przez J.-C. Pirisa i M. Bauera, działających w charakterze pełnomocników, popieranej przez Zjednoczone Królestwo Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej, reprezentowane przez C. Jackson, działającą w charakterze pełnomocnika, wspieraną przez P. Salesa i J. Stratford, barristers, z adresem do doręczeń w Luksemburgu i Komisję Wspólnot Europejskich, reprezentowaną przez M. Petite'a, C. Docksey'a i P. Aalto, działających w charakterze pełnomocników, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Rady z dnia 19 grudnia 2002 r. odmawiającej skarżącemu częściowego dostępu do określonych dokumentów figurujących w porządku obrad Rady „Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne” w dniach 14 i 15 października 2002 r., Sąd (piąta izba), w składzie P. Lindh, prezes, R. Garcia-Valdecasas i J. D. Cooke, sędziowie; sekretarz: I. Natsinas, administrator, wydał w dniu 23 listopada 2004 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje oddalona w zakresie, w jakim dotyczy odmowy udzielenia dostępu do opinii prawnej Rady.

2) W pozostałym zakresie nie ma powodu do rozstrzygnięcia.

WYROK SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI

z dnia 30 listopada 2004 r.

w sprawie T-173/03, Anne Geddes przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Znak słowny NURSERY-ROOM — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Art. 7 ust.1 lit c) rozporządzenia (WE) nr 40/94)

(2005/C 31/40)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie T-173/03, Anne Geddes, zamieszkała w Auckland (Nowa Zelandia), reprezentowana przez G. Farringtona, solicitora, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM), reprezentowanemu przez E. Dijkema oraz A. Folliard-Monguirala, mającej za przedmiot odwołanie od decyzji czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 13 lutego 2003 r. (sprawa R 839/2001-4) dotyczącej wniosku o rejestrację słownego wspólnotowego znaku towarowego NURSERYROOM, Sąd Pierwszej Instancji (druga izba), w składzie: J. Pirrung, prezes, N. J. Forwood i S. Papasavvas, sędziowie; sekretarz: J. Plingers, administrator, wydał w dniu 30 listopada 2004 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Skarga zostaje oddalona.

2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 171 z 19.7.2003.