

3) Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej pokrywają własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 158 z 11.4.2022.

---

**Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 24 listopada 2022 r. – Belavia/Rada**

**(Sprawa T-116/22 R)**

**[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające w związku z sytuacją na Białorusi – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]**

(2023/C 63/68)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Belavia – Belarusian Airlines AAT (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciele: adwokaci N. Tuominen i L. Engelen)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. Boggio-Tomasaz i A. Antoni, w charakterze pełnomocników)

**Przedmiot**

We wniosku, złożonym na podstawie art. 278 i 279 TFUE, skarżąca domaga się w istocie zawieszenia wykonania decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2021/2125 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie wykonania decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. L 430 I, s. 16) i rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2021/2124 z dnia 2 grudnia 2021 r. w sprawie wykonania art. 8a ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających wobec Białorusi (Dz.U. 2021, L 430, s. 1), w zakresie w jakim jej dotyczą.

**Sentencja**

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 21 grudnia 2022 r. – Suicha/EUIPO – Michael Kors (Switzerland) International (MK MARKTOMI MARKTOMI)**

**(Sprawa T-264/22) (<sup>1</sup>)**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy MK MARKTOMI MARKTOMI – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy MK MICHAEL KORS – Względna podstawa unieważnienia – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 60 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna]**

(2023/C 63/69)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Lin Suicha (Wenxi, Chiny) (przedstawiciel: adwokat J. Donoso Romero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Gája i I. Stoycheva, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Michael Kors (Switzerland) International GmbH (Manno, Szwajcaria) (przedstawiciele: adwokaci J. van Manen, E. van Gelderen i L. Fresco)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 marca 2022 r. (sprawa R 1899/2021-1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Lin Suicha pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Michael Kors (Switzerland) International GmbH.
- 3) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa własne koszty.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 244 z 27.6.2022.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 9 grudnia 2022 r. – AMO Development/EUIPO (Instrumenty medyczne)**  
**(Sprawa T-311/22) (<sup>1</sup>)**

**[Wzór wspólnotowy – Wzory wspólnotowe przedstawiające instrumenty medyczne – Brak wniosku o przedłużenie rejestracji – Wykreślenie wzorów po wygaśnięciu prawa z rejestracji – Wniosek o przywrócenie stanu poprzedniego – Artykuł 67 rozporządzenia (WE) nr 6/2002 – Obowiązek należytej staranności – Skarga prawnie oczywiście bezzasadna]**

(2023/C 63/70)

Język postępowania: angielski

**Strony**

*Strona skarżąca:* AMO Development LLC (Santa Ana, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: J. Day, solicitor i adwokat T. de Haan)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: T. Klee i E. Markakis, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 15 marca 2022 r. (sprawa R 1433/2021-3).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona jako prawnie oczywiście bezzasadna.
- 2) AMO Development LLC zostaje obciążona kosztami postępowania.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 276 z 18.7.2022.