

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Enniskerry Alliance, Enniskerry Demesne Management Company CLG i Protect East Meath Limited

Strona pozwana: An Bord Pleanála, The Attorney General, Irlandia i Louth County Council

Sentencja

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2022 r. prezes dziewiątej izby postanowił o wykreśleniu sprawy C-464/22 z rejestru Trybunału.

⁽¹⁾ Data wpływu: 11.7.2022.

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 8 grudnia 2022 r. [wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court (Irlandia)] – Save Roscam Peninsula CLG, SC-F, MF, PH, Abbey Park i District Residents Association Baldoyle/An Bord Pleanála, Galway City Council, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlandia, The Attorney General i Fingal County Council

(Sprawa C-543/22) ⁽¹⁾

[Konwencja z Aarhus – Dostęp do wymiaru sprawiedliwości – Wymóg postępowania niedyskryminacyjnego ze względu na koszty – Zakres stosowania – Obowiązek wykładni zgodnej krajowego prawa proceduralnego]

(2023/C 63/16)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

High Court (Irlandia)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Save Roscam Peninsula CLG, SC-F, MF, PH i Abbey Park and District Residents Association Baldoyle

Strona pozwana: An Bord Pleanála, Galway City Council, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlandia, The Attorney General i Fingal County Council

Sentencja

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2022 r. prezes dziewiątej izby postanowił o wykreśleniu sprawy C-543/22 z rejestru Trybunału.

⁽¹⁾ Data wpływu: 11.8.2022.

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 8 grudnia 2022 r. [wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez High Court (Irlandia)] – GY/An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlandia i The Attorney General

(Sprawa C-616/22) ⁽¹⁾

[Konwencja z Aarhus – Dostęp do wymiaru sprawiedliwości – Wymóg postępowania niedyskryminacyjnego ze względu na koszty – Zakres stosowania – Obowiązek wykładni zgodnej krajowego prawa proceduralnego]

(2023/C 63/17)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

High Court (Irlandia)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: GY

Strona pozwana: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Local Government and Heritage, Irlandia i The Attorney General

Sentencja

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2022 r. prezes dziewiętej izby postanowił o wykreśleniu sprawy C-616/22 z rejestru Trybunału.

(¹) Data wpływu: 23.9.2022.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Włochy) w dniu 19 października 2022 r. – Airbnb Ireland UC/Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

(Sprawa C-662/22)

(2023/C 63/18)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Airbnb Ireland UC

Strona przeciwna: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy rozporządzenie (UE) 2019/1150 (¹) stoi na przeszkodzie przepisowi krajowemu, który w celu propagowania sprawiedliwości i przejrzystości na rzecz użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego, w tym poprzez przyjęcie wytycznych, promowanie kodeksów postępowania i gromadzenie istotnych informacji, nakłada na dostawców usług pośrednictwa internetowego i dostawców wyszukiwarek internetowych obowiązek wpisu do rejestru, wiążący się z przekazaniem istotnych informacji na temat ich organizacji i wniesieniem wkładu finansowego, a także poddaniem ich karom w przypadku niewykonania tego obowiązku?
- 2) Czy dyrektywa (UE) 2015/1535 (²) zobowiązuje państwa członkowskie do powiadomienia Komisji o środkach, w drodze których na dostawców usług pośrednictwa internetowego i dostawców wyszukiwarek internetowych zostaje nałożony obowiązek wpisu do rejestru, wiążący się z przekazaniem istotnych informacji na temat ich organizacji i wniesieniem wkładu finansowego, a także poddaniem ich karom w przypadku niewykonania tego obowiązku? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, czy dyrektywa ta pozwala podmiotowi prywatnemu sprzeciwić się stosowaniu wobec niego środków nienotyfikowanych Komisji?
- 3) Czy art. 3 dyrektywy 2000/31/WE (³) stoi na przeszkodzie przyjęciu przez organy krajowe przepisów, które w celu propagowania sprawiedliwości i przejrzystości na rzecz użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego, w tym poprzez przyjęcie wytycznych, promowanie kodeksów postępowania i gromadzenie istotnych informacji, przewidują w odniesieniu do podmiotów mających siedzibę w innym państwie europejskim dodatkowe obciążenia o charakterze administracyjnym i finansowym, takie jak wpis do rejestru, wiążące się z przekazaniem istotnych informacji na temat ich organizacji i wniesieniem wkładu finansowego, a także poddaniem ich karom w przypadku niewykonania tego obowiązku?
- 4) Czy ustanowiona w art. 56 TFUE zasada swobodnego świadczenia usług i art. 16 dyrektywy 2006/123/WE (⁴) stoją na przeszkodzie przyjęciu przez organy krajowe przepisów, które w celu propagowania sprawiedliwości i przejrzystości na rzecz użytkowników biznesowych korzystających z usług pośrednictwa internetowego, w tym poprzez przyjęcie wytycznych, promowanie kodeksów postępowania i gromadzenie istotnych informacji, przewidują w odniesieniu do podmiotów mających siedzibę w innym państwie europejskim dodatkowe obciążenia o charakterze administracyjnym i finansowym, takie jak wpis do rejestru wiążący się z przekazaniem istotnych informacji na temat ich organizacji i wniesieniem wkładu finansowego, a także poddaniem ich karom w przypadku niewykonania tego obowiązku?