

**Wyrok Sądu z dnia 28 czerwca 2023 r.– UGA Nutraceuticals/EUIPO – BASF (OMEGOR VITALITY)****(Sprawa T-496/22) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego OMEGOR VITALITY – Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy OMACOR – Względna podstawa odmowy rejestracji – Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]]**

(2023/C 286/36)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: UGA Nutraceuticals Srl (Gubbio, Włochy) (przedstawiciele: M. Riva, J. Graffer i A. Ottolini, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Chylińska i T. Frydendahl, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: BASF AS (Oslo, Norwegia)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 czerwca 2022 r. (sprawa R 1200/2021-4).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) UGA Nutraceuticals Srl i Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 380 z 3.10.2022.**Wyrok Sądu z dnia 28 czerwca 2023 r. – C. & S./EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)****(Sprawa T-645/22) <sup>(1)</sup>****[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy CS jeans your best fashion partner – Brak rzeczywistego używania znaku towarowego – Charakter używania – Brak używania w odniesieniu do towarów, dla których znak towarowy jest zarejestrowany – Artykuł 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2023/C 286/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: C. &amp; S. Srl (Umbertide, Włochy) (przedstawiciel: adwokat E. Montelione)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: T. Frydendahl, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Scuderia AlphaTauri SpA (Faenza, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck i S. Petivlasova)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 4 sierpnia 2022 r. (sprawa R 182/2022-1).

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) C. & S. Srl pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Scuderia AlphaTauri SpA.
- 3) Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 463 z 5.12.2022.

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 maja 2023 r. – Maud Tea & Seed and Fresh Produce Consortium of Kenya/Komisja****(Sprawa T-247/23)**

(2023/C 286/38)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Maud Tea & Seed Co. Ltd (Kalkuta, Indie), Fresh Produce Consortium of Kenya Ltd (Nairobi, Kenia) (przedstawiciele: D. Waelbroeck i I. Antypas, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i zasadną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia (<sup>1</sup>) w całości lub, tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia w zakresie, w jakim obniża ono najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości chlotianidyny i tiametoksamu w herbatach oraz świeżych owocach i warzywach lub na ich powierzchni;
- obciążenie Komisji całością kosztów postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący tego, że zaskarżone rozporządzenie stanowi wykonanie przez Komisję kompetencji eksterytorialnej, która wykracza poza uprawnienia przekazane Komisji na podstawie rozporządzenia NDP (<sup>2</sup>) i narusza traktaty Unii oraz ogólne zasady prawa międzynarodowego publicznego.
2. Zarzut drugi, dotyczący tego, że zaskarżone rozporządzenie w sposób oczywisty wykracza poza przedmiotowy zakres uprawnień przekazanych Komisji na podstawie rozporządzenia NDP; pomocniczo, jeżeli rozporządzenie NDP zostanie uznane za wystarczającą podstawę prawną zaskarżonego rozporządzenia, wówczas samo rozporządzenie NDP zostało przyjęte ultra vires, ponieważ wykracza poza dopuszczalny zakres uprawnień przekazanych na mocy traktatów Unii.
3. Zarzut trzeci, dotyczący tego, że zaskarżone rozporządzenie narusza szereg przepisów rozporządzenia NDP.