

- stwierdzenie nieważności art. 1i rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy, zmienionego decyzją Rady (WPZiB) 2023/421, oraz załącznika VIII do tego rozporządzenia w zakresie, w jakim odnośne ograniczenia zakazują tranzytu potażu z Białorusi przez terytorium Litwy, w szczególności przez port morski w Kłajpedzie;
- obciążenie Rady kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą na potrzeby obrony.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy tego, że odnośne ograniczenia wprowadzone przez zaskarżone akty naruszają zasadę legalności i zasadę pewności prawa.
2. Zarzut drugi dotyczy tego, że odnośne ograniczenia wprowadzone przez zaskarżone akty naruszają zobowiązania Unii względem WTO w zakresie, w jakim ograniczają one tranzyt towarów przez terytorium Unii do innych członków WTO z naruszeniem art. V ust. 2 GATT 1994.
3. Zarzut trzeci dotyczy tego, że odnośne ograniczenia wprowadzone przez zaskarżone akty – w zakresie, w jakim zakazują tranzytu potażu z Białorusi przez terytorium Litwy – naruszają umowę w sprawie warunków tranzytu towarów z Republiki Białorusi przy wykorzystaniu portów i innej infrastruktury transportowej Republiki Litewskiej.
4. Zarzut czwarty dotyczy tego, że odnośne ograniczenia wprowadzone przez zaskarżone akty naruszają swobodę tranzytu przewidzianą w Konwencji Narodów Zjednoczonych o prawie morza.
5. Zarzut piąty dotyczy naruszenia przysługującego skarżącej prawa do prowadzenia działalności gospodarczej oraz zasady proporcjonalności.
6. Zarzut szósty dotyczy naruszenia zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań.

Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2023 r. – Unilab/EUIPO – Cofares (Healthily)

(Sprawa T-288/23)

(2023/C 252/85)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Unilab LP (Rockville, Maryland, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: M. Kondrat, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Cofares, Sociedad Cooperativa Farmaceutica Española (Madryt, Hiszpania)

Dane postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego Healthily – zgłoszenie nr 18 324 697

Procedura przed EUIPO: Procedura w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 1 marca 2023 r. w sprawie R 1959/2022-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy EUIPO do ponownego rozpatrzenia; lub
- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że nie istnieją względne podstawy odmowy rejestracji spornego znaku towarowego w odniesieniu do wszystkich towarów w klasach 3, 5, 10 oraz że należy zarejestrować znak towarowy w całości;
- zasądzenie kosztów postępowania na rzecz strony skarżącej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz zasady pewności prawa;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 i 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 24 maja 2023 r. – Khan/Rada

(Sprawa T-289/23)

(2023/C 252/86)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: German Khan (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci T. Marembert i A. Bass)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2023/572⁽¹⁾ z dnia 13 marca 2023 r. zmieniającej decyzję 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi – w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/571⁽²⁾ z dnia 13 marca 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających – w zakresie, w jakim dotyczy ono skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi pięć zarzutów, które są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-283/23 Aven/Rada lub do nich podobne.

⁽¹⁾ Dz.U. 2023, L 75 I, s. 134.

⁽²⁾ Dz.U. 2023, L 75 I, s. 1.
