

— obciążenie strony pozwanej całością kosztów i honorariów adwokackich.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia przez Komisję Europejską obowiązku uzasadnienia i popęlnienia przez nią oczywistego błędu w ocenie ze względu na to, że umowa o gwarantowanym poziomie usług stanowi ważne kryterium kwalifikacji.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia zasad pewności prawa i ochrony uzasadnionych oczekiwań ze względu na to, że Komisja Europejska, po pierwsze, ograniczyła się w swojej wykładni pojęć zawartych w dokumentacji przetargowej w toku postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04, a następnie zmieniła swoje stanowisko, oraz, po drugie, wzbudziła u Xpand Consortium uzasadnione oczekiwania co do zgodności z prawem umowy o gwarantowanym poziomie usług jako kryterium kwalifikacji.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia zasady dobrej administracji ze względu na to, że Komisja Europejska, po pierwsze, nie powiadomiła najszybciej, jak to możliwe – czego wymaga art. 171 rozporządzenia finansowego<sup>(1)</sup> – o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04 oraz, po drugie, nie doręczyła Xpand Consortium najszybciej, jak to możliwe, decyzji Komisji Europejskiej z dnia 3 marca 2022 r. o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04 i uzasadnienia przyjęcia owej decyzji.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia zasad proporcjonalności i równego traktowania ze względu na to, że Komisja Europejska, po pierwsze, unieważniając postępowanie o udzielenie zamówienia o numerze referencyjnym BUDG19/PO/04, przyjęła najbardziej uciążliwy i powodujący najwięcej niedogodności środek pomimo istnienia innych, proporcjonalnych środków oraz, po drugie, wszczynając nowe postępowanie o udzielenie zamówienia mającego ten sam przedmiot, zapewniła nienależną przewagę konkurentom Xpand Consortium w przetargu.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 8 czerwca 2022 r. – Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Sprawa T-341/22)

(2022/C 294/49)

Język skargi: hiszpański

### Strony

*Strona skarżąca:* Deutsche Bank, SA Española (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci I. Valdelomar Serrano, J. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera i A. Figuerola Moure)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Meksyk, Meksyk)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy *avanza Tu negocio* – zgłoszenie nr 18 208 813

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 marca 2022 r. w sprawie R R 1808/2021-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że w zaskarżonej decyzji niewłaściwie zastosowano art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- rozstrzygnięcie poprzez odmowę ochrony dla wszystkich usług objętych zgłoszeniem (graficznego) unijnego znaku towarowego nr 18 208 813 *avanza Tu negozio* w klasie 36;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa poniesionymi przez skarżącą, związanym z niniejszym postępowaniem.

**Podniesione zarzuty**

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 9 czerwca 2022 r. – Rauch Furnace Technology/EUIPO – Musto et Bureau (tygiel)**

**(Sprawa T-347/22)**

(2022/C 294/50)

*Język skargi: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Rauch Furnace Technology GmbH (Gmunden, Austria) (przedstawiciel: Rechtsanwalt M. Traxler)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Musto et Bureau Srl (Osteria Grande, Włochy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego wzoru:* Strona skarżąca

*Sporny wzór:* Wzór wspólnotowy nr 7 737 143–0001 (tygiel)

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Trzeciej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 29 marca 2022 r. w sprawie R 1697/2021-3

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i unieważnienie wzoru nr 7 737 143–0001;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie istotnych wymogów proceduralnych;
  - Naruszenie art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 6/2002.
-