

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Allmax Nutrition Inc. (North York, Ontario, Kanada)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego ALLNUTRITION DESIGNED FOR MOTIVATION – zgłoszenie nr 15 971 435

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 października 2020 r. w sprawie R 511/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie sprzeciwu;
- obciążenie EUIPO i drugiej strony postępowania przed Izbą Odwoławczą kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 19 stycznia 2021 r. – Inivos i Inivos / Komisja

(Sprawa T-38/21)

(2021/C 98/33)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Inivos Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) i Inivos BV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci R. Martens i L. Hoet)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji, której data wydania nie jest znana, w przedmiocie uruchomienia procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym zakupu maksymalnie 200 robotów do dezynfekcji;
- stwierdzenie nieważności decyzji, której data wydania nie jest znana, o udzieleniu zamówienia, którego przedmiotem była umowa ramowa na dostawę do europejskich szpitali robotów do dezynfekcji (Covid-19), przedsiębiorstwu UVD Robots APS / Kompañ Robotics & Teamnet;
- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 19 listopada 2020 r. o zawarciu umowy ramowej na dostawę do europejskich szpitali robotów do dezynfekcji (Covid-19) z przedsiębiorstwem UVD Robots APS / Kompañ Robotics & Teamnet;
- stwierdzenie, że umowa ramowa na dostawę do europejskich szpitali robotów do dezynfekcji (Covid-19), a w szczególności umowy oznaczone sygnaturami FW 00103506 i FW-00103507 są nieważne

- stwierdzenie, że strona pozwana jest zobowiązana do zapłaty odszkodowania z tytułu utraty szansy zawarcia umowy ramowej;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy oparty na twierdzeniu, że strona pozwana naruszyła art. 160 ust. 1 i 2 rozporządzenia finansowego i rozdział 1 sekcja 2 pkt 11 załącznika 1 do rozporządzenia finansowego w związku z naruszeniem zasady dobrej administracji, ponieważ błędnie zastosowała ona procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym zakupu maksymalnie 200 robotów do dezynfekcji, dopuszczając się oczywistego błędu w ocenie.
2. Zarzut drugi oparty na twierdzeniu, że strona pozwana naruszyła, po pierwsze, art. 60, art. 160 ust. 1 i art. 167 ust. 1 rozporządzenia finansowego w związku z ogólnymi zasadami Unii Europejskiej, a mianowicie zasadami przejrzystości, równości i niedyskryminacji, a po drugie, art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, ponieważ między stroną pozwaną a zwycięskim oferentem (UVD Robots APS) istnieje konflikt interesów, będący źródłem poważnych nieprawidłowości sprawiających, że umowa ramowa jest nieważna.
3. Zarzut trzeci oparty na twierdzeniu, że strona pozwana naruszyła art. 160 ust. 3 rozporządzenia finansowego, ponieważ zawarcie umowy ramowej na dostawę do europejskich szpitali robotów do dezynfekcji (Covid-19) z przedsiębiorstwem UVD Robots APS zakłóca konkurencję.

Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2021 r. – Słowacja / Komisja

(Sprawa T-40/21)

(2021/C 98/34)

Język postępowania: słowacki

Strony

Strona skarżąca: Republika Słowacka (przedstawiciel: B. Ricziová, pełnomocniczka)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2020/1734 z dnia 18 listopada 2020 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) ⁽¹⁾ w zakresie, w jakim zastosowano w niej wobec Republiki Słowackiej korektę finansową dotyczącą środka „Pomoc bezpośrednia niezwiązana z produkcją” za rok budżetowy 2016 (i dotyczącą lat składania wniosków 2013 i 2014) w łącznej kwocie 19 656 905,11 EUR;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi jedyny zarzut dotyczący naruszenia art. 52 ust. 4 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 ⁽²⁾ w związku z art. 34 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 908/2014 ⁽³⁾ w zakresie, w jakim w stosunku do Republiki Słowackiej nie przestrzegano gwarancji proceduralnych, które przepisy te gwarantują.