

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 3 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dziewiąta izba) oddalił odwołanie jako oczywiście bezzasadne i orzekł, że wnoszący odwołanie pokrywa własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 12 lutego 2021 r. w sprawie T-19/20, sprd.net / EUIPO – Shirtlabor, wniesione w dniu 12 kwietnia 2021 r. przez sprd.net AG

(Sprawa C-236/21 P)

(2021/C 471/21)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: sprd.net AG (przedstawiciel: J. Hellenbrand, Rechtsanwalt)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO), Shirtlabor GmbH

Postanowieniem z dnia 1 września 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odmówił przyjęcia odwołania do rozpoznania i obciążył wnoszącą odwołanie jej własnymi kosztami.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorwacja) w dniu 8 czerwca 2021 r. – IC / PET-PROM d.o.o.

(Sprawa C-361/21)

(2021/C 471/22)

Język postępowania: chorwacki

Sąd odsyłający

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: IC

Strona pozwana: PET-PROM d.o.o.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy należy uznać, że zasada przewidziana w drugiej części pierwszego zdania i w drugim zdaniu art. 177 ust. 3 Sudski poslovník (regulaminu postępowania przed sądem; *Narodne novine*, nr: 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20 i 47/20), która brzmi: „W sądach drugiej instancji sprawa jest uznana za zakończoną w momencie wysłania orzeczenia z gabinetu sędziego, po tym jak sprawa wróci z biura rejestracji orzeczeń. Biuro rejestracji powinno w możliwie najkrótszym terminie od dnia otrzymania akt zwrócić je do gabinetu sędziego. Sekretariat sądowy w terminie kolejnych 8 dni wysyła orzeczenie z sądu” jest zgodna z art. 19 ust. 1 TUE i art. 47 karty praw podstawowych?
- 2) Czy art. 40 ust. 2 Zakon o sudovima (ustawy o sądach), który stanowi: „Stanowiska prawne przyjęte na posiedzeniu wszystkich sędziów lub sędziów jednego z wydziałów Vrhovni sud Republike Hrvatske (sądu najwyższego Republiki Chorwacji), Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu gospodarczego Republiki Chorwacji), Visoki upravni sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu administracyjnego Republiki Chorwacji), Visoki kazneni sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu karnego Republiki Chorwacji), Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (apelacyjnego sądu ds. wykroczeń Republiki Chorwacji) i na posiedzeniu sędziów jednego z wydziałów sądu okręgowego obowiązuje w drugiej instancji wszystkie izby lub sędziów orzekających w składzie jednoosobowym w ramach tego wydziału lub sądu” jest zgodny z art. 19 ust. 1 TUE i art. 47 karty praw podstawowych?