

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie, że niniejsza skarga jest dopuszczalna i zasadna;

w konsekwencji

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 16 grudnia 2020 r., ponieważ na jej mocy odrzucona została kandydatura skarżącego na stanowisko szefa gabinetu wiceprezesa EBI oraz decyzji o powołaniu [poufne] ⁽¹⁾ na to stanowisko;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 17 maja 2021 r., doręczonej skarżącemu w dniu 18 maja 2021 r., oddalającej złożone przez skarżącego odwołania w trybie administracyjnym z dnia 18 grudnia 2020 r. i z dnia 17 marca 2021 r.;
- zasądzenie od EBI zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez skarżącego, która została oszacowana ex aequo et bono na 4 000 EUR;
- obciążenie EBI całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący nieprawidłowości proceduralnych i naruszenia wytycznych w sprawie mobilności wewnętrznej i awansu. Skarżący podnosi w tym względzie, że nigdy nie został poinformowany o kryteriach wyboru ani o składzie komisji konkursowej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia ogłoszenia o naborze i oczywistych błędów w ocenie. Na poparcie tego zarzutu skarżący podnosi, że kandydat wybrany po przeprowadzeniu postępowania w sprawie naboru w sposób oczywisty nie spełniał przewidzianych kryteriów.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty dotyczący niezgodności z prawem wytycznych i ogłoszenia o naborze, rozpatrywanych łącznie lub oddzielnie, ze względu na to, że naruszają zasady pewności prawa, przejrzystości i dobrej administracji.

⁽¹⁾ Dane poufne utajnione.

Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2021 r. – Vlaso Andrés / Parlament

(Sprawa T-496/21)

(2021/C 422/29)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Ángel Vlaso Andrés (Valladolid, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokat F. González Álvarez)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu następujące żądania:

- na podstawie art. 263 TFUE wnosi o wyłączenie przewodniczącej Komisji Petycji Parlamentu Europejskiego, Dolors Montserrat Montserrat, a także wszystkich pracowników hiszpańskiej administracji publicznej pozostających w służbie czynnej lub urlopowanych, lub którzy są lub byli kiedykolwiek powiązani z nią lub z władzą ustawodawczą lub wykonawczą Hiszpanii, lub do nich przypisani, z uwagi na to, że ich udział w niniejszym postępowaniu rodzi oczywisty konflikt interesów, który stanowi w rzeczy samej naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, leżące u podstaw żądania stwierdzenia nieważności;

- również na podstawie art. 263 TFUE wnosi o prawo do zapoznania się z uzasadnieniem decyzji podjętych w toku procedowania zaskarżonej decyzji, a konkretnie początkowego dopuszczenia petycji strony skarżącej, a także zmiany statusu tej petycji z „Dostępna dla osób popierających” na „Niedopuszczalna”, gdyż stanowi to dalsze naruszenie istotnych wymogów proceduralnych;
- wnosi także na podstawie powołanego już art. 263 TFUE o stwierdzenie nieważności decyzji D 200663, z uwagi na naruszenie traktatów i pozostałych przepisów prawa dotyczących ich stosowania w określony sposób, a także dodatkowe naruszenie istotnych wymogów proceduralnych, z uwagi na to, że uzasadnienie decyzji, zgodnie z którym petycja strony skarżącej została uznana za niedopuszczalną, nie ma zastosowania w niniejszym przypadku i jest nieuzasadnione prawnie. W związku z powyższym Sąd powinien, po przeprowadzeniu właściwych czynności: – tytułem głównym – stwierdzić dopuszczalność petycji strony skarżącej; – lub, tytułem ewentualnym – nakazać Komisji Petycji cofnięcie postępowania do początkowego etapu, na którym organ ten powinien ponownie rozpatrzyć przedłożoną petycję z poszanowaniem naruszonych praw i stwierdzić, że petycja strony skarżącej jest dopuszczona i dostępna dla osób popierających;
- w konsekwencji powyższego oraz na podstawie powołanego już art. 263 TFUE wnosi do Sądu o przeprowadzenie dochodzenia w przedmiocie osobistej odpowiedzialności uczestników postępowania, którzy naruszyli przepisy i którzy brali udział w, jak wszystko na to wskazuje, niezgodnych z prawem czynnościach podejmowanych wyłącznie w tym celu, by petycja strony skarżącej nie została pozytywnie przyjęta w parlamencie. Ewentualnie, jeżeli takie żądanie wykracza poza właściwość Sądu, wnosi o to, by w orzeczeniu stwierdzono jako ustalone okoliczności faktyczne istnienie wskazywanych niezgodnych z prawem działań, tak by mogło ono stanowić podstawę dla późniejszego postępowania administracyjnego wszczętego w sprawie tej odpowiedzialności;
- na koniec, na podstawie art. 133 i nast. regulaminu postępowania przed Sądem wnosi o wyraźne obciążenie kosztami postępowania strony przeciwnej, również gdyby spełniła żądania, oraz aby Sąd, w razie gdyby nie uwzględnił niektórych zarzutów strony skarżącej, nie obciążał jej odpowiednią częścią kosztów drugiej strony, z uwagi na wagę i uzasadnienie prawne zarzutów.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia na wstępie istotnych wymogów proceduralnych przy rozpatrywaniu sprawy.

W tym względzie strona skarżąca podnosi, że zawodowa historia i przynależność narodowa przewodniczącej Komisji Petycji Parlamentu Europejskiego, Dolors Montserrat Montserrat, powinny być skłonić ją do wyłączenia się z podejmowania zaskarżonej decyzji, gdyż petycja powodowała występowanie po jej stronie oczywistego konfliktu interesów.

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia traktatów Unii Europejskiej w zaskarżonej decyzji, a także braku uzasadnienia co do istoty sprawy.

W tym względzie strona skarżąca podnosi, że sprawa podnoszona w petycji mieści się w zakresie działania UE, w związku z czym należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji z racji uchybienia mającym zastosowania przepisom prawa Unii.

3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia wymogów proceduralnych wynikającego ze zmiany statusu petycji strony skarżącej, a przy tym braku jej uzasadnienia.

W tym względzie strona skarżąca podnosi, że status petycji został zmieniony niesłusznie i niezgodnie z przepisami, gdyż ustalono, że po jej dopuszczeniu i nadaniu statusu „Dostępna dla osób popierających”, w ciągu zaledwie kilku godzin zmieniono go na „Niedopuszczalna” bez żadnego znanego uzasadnienia.