

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal da Relação do Porto (Portugalia) w dniu 4 czerwca 2021 r. – ING Luxembourg SA / VX**

**(Sprawa C-346/21)**

(2021/C 382/16)

*Język postępowania: portugalski*

**Sąd odsyłający**

Tribunal da Relação do Porto.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona wnosząca apelację w drugiej instancji:* ING Luxembourg SA.

*Druga strona postępowania:* VX.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 8 rozporządzenia (WE) nr 1393/2007 <sup>(1)</sup> można interpretować w ten sposób, że w okolicznościach niniejszego postępowania należy uznać za ważne dokonane listem poleconym pozwanie spółki mającej siedzibę w innym państwie członkowskim bez posłużenia się formularzem znajdującym się w załączniku II do rozporządzenia nr 1393/2007?
- 2) Czy rozporządzenie (WE) nr 1393/2007 i zasady prawa Unii mogą być interpretowane w ten sposób, że sprzeciwiają się one stosowaniu postanowień ust. 2 art. 191 Código de Processo Civil (portugalskiego kodeksu cywilnego) w niniejszej sprawie, ponieważ przepis ten przewiduje, że podniesienie zarzutu nieważności powództwa powinno być dokonane w określonym terminie (lub [terminie], który został wyznaczony na udzielenie odpowiedzi)?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie nr 1393/2007 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 listopada 2007 r. dotyczące doręczania w państwach członkowskich dokumentów sądowych i pozasądowych w sprawach cywilnych i handlowych (doręczanie dokumentów) oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1348/2000 (Dz.U. 2007, L 324, s. 79).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Hamburg (Niemcy) w dniu 14 czerwca 2021 r. – R.T. / Hauptzollamt Hamburg**

**(Sprawa C-368/21)**

(2021/C 382/17)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Finanzgericht Hamburg

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* R.T.

*Strona przeciwna:* Hauptzollamt Hamburg

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 30 i 60 dyrektywy 2006/112/WE <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że miejsce do celów VAT importu zarejestrowanego w państwie trzecim środka transportu wprowadzanego na terytorium Unii z naruszeniem przepisów celnych znajduje się w państwie członkowskim, w którym nastąpiło naruszenie przepisów celnych a środek transportu był po raz pierwszy używany w Unii jako środek transportu, czy też w państwie członkowskim, w którym ten, kto dopuścił się naruszenia obowiązków celnych, ma swoje miejsce zamieszkania i użytkuje tam pojazd?