

5. Zarzut piąty: niezgodność z prawem dyrektywy 2014/59/UE<sup>(6)</sup> i rozporządzenia (UE) nr 806/2014<sup>(7)</sup> jako podstawy wydania rozporządzenia delegowanego (UE) 2015/63, a tym samym zaskarżonej decyzji

- Pomocniczo, w ramach zarzutu piątego, skarżąca zarzuca niezgodność z prawem tych przepisów dyrektywy 2014/59/UE oraz rozporządzenia (UE) nr 806/2014, które nadają systemowi składek wprowadzonemu rozporządzeniem delegowanym (UE) 2015/63 charakter wiążący i nie podlegają wykładni zgodnej z prawem pierwotnym, a tym samym są sprzeczne z zasadą uzasadniania aktów prawnych, zasadą pewności prawa oraz z traktatami (w szczególności art. 1 ust. 2 TUE, art. 15, 296 i 298 TFUE) i kartą (w szczególności art. 16, 17, 41, 42 i 47 karty).

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2020, C 423, s. 32.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2020, C 443, s. 17.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2021, C 44, s. 33.

<sup>(4)</sup> Dz.U. 2021, C 44, s. 35.

<sup>(5)</sup> Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/63 z dnia 21 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE w odniesieniu do składek ex ante wnoszonych na rzecz mechanizmów finansowania restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (Dz.U. 2015, L 11, s. 44).

<sup>(6)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiająca ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012 (Dz.U. 2014, L 173, s. 190).

<sup>(7)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014, L 225, s. 1).

## Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2021 r. – Volkskreditbank / SRB

(Sprawa T-348/21)

(2021/C 320/57)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Volkskreditbank AG (Linz, Austria) (przedstawiciele: Rechtsanwälte G. Eisenberger i A. Brenneis)

Strona pozwana: Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie obliczenia składek ex ante za rok 2021 na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji (SRB/ES/2021/22), wraz z załącznikami, a w każdym razie w zakresie, w jakim decyzja ta wraz z załącznikami dotyczy kwoty, jaka ma uiścić skarżąca;
- zawieszenie postępowania na podstawie art. 69 lit. c) lub art. 69 lit. d) regulaminu postępowania przed Sądem do czasu wydania prawomocnego wyroku w (połączonych) sprawach C-584/20 P<sup>(1)</sup> i C-621/20 P<sup>(2)</sup>, C-663/20 P<sup>(3)</sup> i C-664/20 P<sup>(4)</sup>, ponieważ te odwołania, które są od pewnego czasu zawisłe, dotyczą w dużej mierze tych samych kwestii prawnych;
- obciążenie Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-347/21, Hypo Vorarlberg Bank / SRB.

<sup>(1)</sup> Dz.U. 2020, C 423, s. 32.

<sup>(2)</sup> Dz.U. 2020, C 443, s. 17.

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2021, C 44, s. 33.

<sup>(4)</sup> Dz.U. 2021, C 44, s. 35.

---

### Skarga wniesiona w dniu 25 czerwca 2021 r. – KTM Fahrrad / EUIPO – KTM (R2R)

(Sprawa T-353/21)

(2021/C 320/58)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: KTM Fahrrad GmbH (Mattighofen, Austria) (przedstawiciel: adwokat V. Hoene)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: KTM AG (Mattighofen, Austria)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy R2R – unijny znak towarowy nr 17 886 364

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 kwietnia 2021 r. w sprawie R 261/2020-5

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Unieważnień nr 22964C z dnia 4 grudnia 2019 r. o unieważnieniu prawa do znaku oraz utrzymującej ją w mocy decyzji Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 kwietnia 2021 r. wraz z rozstrzygnięciem o kosztach oraz oddalenie wniosku o stwierdzenie nieważności złożonego przez drugą stronę w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Unieważnień nr 22964C z dnia 4 grudnia 2019 r. o unieważnieniu prawa do znaku oraz utrzymującej ją w mocy decyzji Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 kwietnia 2021 r. wraz z rozstrzygnięciem o kosztach oraz oddalenie wniosku o stwierdzenie nieważności złożonego przez drugą stronę w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą w odniesieniu do pojazdów i części pojazdów należących do klasy 12, mianowicie pojazdów lądowych i części do tych pojazdów;
- tytułem dalszego żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Unieważnień nr 22964C z dnia 4 grudnia 2019 r. o unieważnieniu prawa do znaku oraz utrzymującej ją w mocy decyzji Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 kwietnia 2021 r. wraz z rozstrzygnięciem o kosztach oraz oddalenie wniosku o stwierdzenie nieważności złożonego przez drugą stronę w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą w odniesieniu do pojazdów i części pojazdów należących do klasy 12, mianowicie rowerów i pojazdów dwukołowych

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie art. 95 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-