

Sentencja

Z zastrzeżeniem weryfikacji, których dokonanie należy do sąd odsyłającego, dyrektywę Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich należy interpretować w ten sposób, że nie ma ona zastosowania do przepisów krajowych, na mocy których konsument, który zawarł z przedsiębiorcą umowę kredytu, nie może być zobowiązany na podstawie postanowień tej umowy w przypadku postawienia kredytu w stan natychmiastowej wymagalności do zapłaty na rzecz przedsiębiorcy odsetek zwykłych za okres od postawienia kredytu w stan natychmiastowej wymagalności do rzeczywistej spłaty pożyczonego kapitału, jeżeli zapłata odsetek za zwłokę i innych kar umownych należnych zgodnie z tą umową umożliwia zrekompensowanie rzeczywiście poniesionej przez przedsiębiorcę szkody.

(¹) Dz.U. C 329 z 5.10.2020.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 10 czerwca 2021 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy w Opatowie – Polska) – Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A. / KM

(Sprawa C-303/20) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Umowy o kredyt konsumencki – Dyrektywa 2008/48/WE – Ryzyko nadmiernego zadłużenia – Artykuł 8 – Ciężący na kredytodawcy obowiązek przeprowadzenia oceny zdolności kredytowej konsumenta – Artykuł 23 – Skuteczny, proporcjonalny i odstraszający charakter sankcji w przypadku naruszenia tego obowiązku]

(2021/C 297/13)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy w Opatowie

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Ultimo Portfolio Investment (Luxembourg) S.A.

Strona pozwana: KM

Sentencja

Artykuł 23 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylającej dyrektywę Rady 87/102/EWG należy interpretować w ten sposób, że badanie, czy sankcje – zgodnie z tym co przewidziano w tym przepisie – mają skuteczny, proporcjonalny i odstraszający charakter, w szczególności w razie naruszenia przewidzianego w art. 8 tej dyrektywy obowiązku zbadania zdolności kredytowej konsumenta, powinno być dokonywane z uwzględnieniem, zgodnie z art. 288 akapit trzeci TFUE, nie tylko przepisu prawa krajowego, który został specjalnie przyjęty w celu transpozycji tej dyrektywy, ale również ogółu wszystkich przepisów tego prawa, interpretowanych tak dalece, jak to możliwe, w świetle brzmienia i celów tejże dyrektywy, tak aby rzeczony sankcje spełniały wymogi określone w jej art. 23.

(¹) Dz.U. C 329 z 5.10.2020.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sofijski gradski syd (Bułgaria) w dniu 21 grudnia 2020 r. – „PONS HOLDING” AG

(Sprawa C-703/20)

(2021/C 297/14)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Sofijski gradski syd

Strona w postępowaniu głównym

„PONS HOLDING” AG

Postanowieniem z dnia 6 maja 2021 r. Trybunał (dziewiąta izba) orzekł, co następuje:

Orzeczenie w przedmiocie pytań prejudycjalnych zadanych przez Sofijski gradski syd postanowieniem z dnia 9 grudnia 2020 r. w sposób oczywisty nie jest objęte właściwością Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 18 listopada 2020 r. w sprawie T-377/19, Topcart GmbH / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 28 stycznia 2021 r. przez Topcart GmbH

(Sprawa C-48/21 P)

(2021/C 297/15)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Topcart GmbH (przedstawiciel: M. Hoffmann, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Carl International

Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odrzucił odwołanie i postanowił, że wnosząca odwołanie pokryje własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 18 listopada 2020 r. w sprawie T-378/19, Topcart GmbH/Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 28 stycznia 2021 r. przez Topcart GmbH

(Sprawa C-49/21 P)

(2021/C 297/16)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnosząca odwołanie: Topcart GmbH (przedstawiciel: M. Hoffmann, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Carl International

Postanowieniem z dnia 12 maja 2021 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (izba ds. przyjmowania odwołań do rozpoznania) odrzucił odwołanie i postanowił, że wnosząca odwołanie pokryje własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 16 grudnia 2020 r. w sprawie T-863/19, Production Christian Gallimard / EUIPO – Éditions Gallimard, wniesione w dniu 2 marca 2021 r. przez Production Christian Gallimard

(Sprawa C-143/21 P)

(2021/C 297/17)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnosząca odwołanie: Production Christian Gallimard (przedstawiciel: adwokat L. Dreyfuss-Bechmann)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA