

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku dbałości w odniesieniu do nieuwzględnienia przez administrację problemów zdrowotnych strony skarżącej, sprawozdania z oceny za 2019 r. oraz wszystkich kryteriów prawnych oceny wyników pracy strony skarżącej.
4. Zarzut czwarty dotyczący niezgodnego z prawem uzasadnienia lub oczywistego błędu w ocenie.
5. Zarzut piąty dotyczący nieprawidłowości postępowania poprzedzającego wniesienie skargi, które nie doprowadziło do właściwej kontroli decyzji z dnia 15 lipca 2020 r. przez organ powołujący.

Skarga wniesiona w dniu 27 października 2020 r. – Silex / Komisja i EASME

(Sprawa T-654/20)

(2021/C 19/63)

Język postępowania: węgierski

Strony

Strona skarżąca: Silex Ipari Automatizálási Zrt. (Budapeszt, Węgry) (przedstawiciel: adwokat Á. Baratta)

Strona pozwana: Komisja Europejska i Agencja Wykonawcza ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności noty obciążeniowej nr 3242009492 wystawionej przez EASME w dniu 18 sierpnia 2020 r. (zwaną dalej „notą obciążeniową”) w zakresie, w jakim nakazuje zapłatę kwoty 55 454,44 EUR;
- stwierdzenie nieważności pisma z dnia 18 sierpnia 2020 r. o numerze referencyjnym Ref. Ares(2020)4309529 (zwanego dalej „pismem”), wysłanego przez EASME wraz z notą obciążeniową, w zakresie, w jakim nakazuje ono zwrot kwoty 48 238,75 EUR poprzez zwolnienie wkładu do Funduszu Gwarancyjnego;
- stwierdzenie nieważności pisma wysłanego wraz z notą obciążeniową w zakresie, w jakim zawarte w nim ostateczne rozliczenie finansowe uznaje bezpośrednie koszty personelu w wysokości 210 423,11 EUR za wydatki niekwalifikowalne;
- stwierdzenie nieważności pisma wysłanego wraz z notą obciążeniową w zakresie, w jakim zawarte w nim ostateczne rozliczenie finansowe uznaje koszty pośrednie w wysokości 52 605,78 EUR za wydatki niekwalifikowalne;
- obciążenie EASME i Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.

EASME naruszyła obowiązek uzasadnienia, ponieważ nie uzasadniła zgodnie z prawem twierdzeń zawartych w notcie obciążeniowej i w piśmie przesłanym wraz z tą notą.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji.

EASME naruszyła zasadę dobrej administracji w zakresie, w jakim:

- nie udzieliła odpowiedzi co do istoty na sprawozdania techniczne i propozycje skarżącej, ani nie odpowiedziała na jej wnioski o zmianę umowy;

- nie zapewniła dostępności *project officer* w krytycznej fazie projektu;
- naruszyła art. 40 rozporządzenia (UE) nr 1290/2013 ⁽¹⁾ w związku z wykorzystaniem niezależnych ekspertów, o których mowa w jego ust. 2, oraz wymogi zawarte w jego ust. 3 w odniesieniu do konfliktu interesów niezależnych ekspertów.

3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

EASME popełniła oczywisty błąd w ocenie, uznając w wykazie referencyjnym przesłanym wraz z notą obciążeniową, że projekt nie spełniał zasadniczo ogólnych celów technicznych i handlowych, co wynikało z nieuwzględnienia faktów i dokumentów przy dokonywaniu tej oceny.

4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia wymogów proporcjonalności.

EASME naruszyła wymogi proporcjonalności, uznając za niekwalifikowalne wydatki w łącznej wysokości 263 028,89 EUR z zadeklarowanych przez skarżącą wydatków w wysokości 804 020,75 EUR.

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia wymogu należytego zarządzania finansami, a w szczególności wymogu oszczędności, wydajności i skuteczności.

EASME nie uwzględniła twierdzeń skarżącej dotyczących zmieniających się potrzeb rynku i wynikającej z tego potrzeby zmiany projektu.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1290/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. ustanawiające zasady uczestnictwa i upowszechniania dla programu „Horyzont 2020” – programu ramowego w zakresie badań naukowych i innowacji (2014–2020) oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1906/2006 (Dz.U. 2013, L 347, s. 81).

Skarga wniesiona w dniu 30 października 2020 r. – NV / eu-LISA

(Sprawa T-661/20)

(2021/C 19/64)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: NV (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Champetier)

Strona pozwana: Europejska Agencja ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 3 lutego 2020 r. w zakresie, w jakim udziela się w niej skarżącej nagany;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 3 sierpnia 2020 r. oddalającej zażalenie strony skarżącej z dnia 9 kwietnia 2020 r.;
- zasądzenie zadośćuczynienia za krzywdę, szacowaną *ex aequo et bono* na kwotę 5 000 EUR;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.